

El comercio transfronterizo de servicios y la inversión: del TLCAN al T-MEC, pasando por la casa

Cross-border Trade in Services and Investment: from NAFTA to USMCA, Passing Through Home



Mtro. Guillermo Malpica Soto





Mtro. Guillermo Malpica Soto¹

SEMBLANZA

Licenciado en Economía por la Universidad de las Américas- Puebla y Maestro en Estudios Internacionales en el Tec de Monterrey- Campus Ciudad de México. Tiene una experiencia de más de 20 años en temas de comercio internacional, inversiones y negociaciones comerciales internacionales. Actualmente es el Director Ejecutivo de American Chamber of Commerce, capítulo Monterrey. Se desempeñó como Representante Comercial de la Secretaría de Economía (SE) en la Embajada de México en Washington, D.C., (2017-2019) desde donde apoyó negociaciones y defendió los intereses comerciales de México. También participó en la negociación del Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC) como jefe negociador de los temas de servicios, inversión, energía y movilidad temporal. Fue Director General de Comercio Internacional de Servicios e Inversión de la SE, Consejero en la Misión Permanente de México ante la OMC en Ginebra y Responsable de Asuntos Económicos en la Representación de la SE en Ottawa, Canadá en 2006-2007. Participó en la formulación de la posición de México en diferentes foros y como negociador en todos los Tratados de Libre Comercio en los que México participó: la OMC, la OCDE, la ALADI, APEC, las negociaciones de TISA, de Alianza del Pacífico y la modernización del TLCUEM y el TPP, después TIPAT, por mencionar los más relevantes.

RESUME

He has a degree in Economics from the University of the Americas - Puebla and a master's in international studies at the Technological Institute of Monterrey - Mexico City Campus. He has over 20 years of experience in international trade, investment and international trade negotiations. He is currently the Executive Director of the American Chamber of Commerce, Monterrey chapter. He served as Trade Representative of the Secretariat of Economy (SE) at the Mexican Embassy in Washington, D.C., (2017-2019) from where he supported negotiations and defended Mexico's commercial interests. He also participated in the negotiation of the United States, Mexico, and Canada Agreement (USMCA) as chief negotiator of the issues of services, investment, energy, and temporary mobility. He was Director General of International Trade in Services and Investment of the SE, Counselor at the Permanent Mission of Mexico to the WTO in Geneva and Head of Economic Affairs at the Representation of the SE in Ottawa, Canada in 2006-2007. He participated in the formulation of Mexico's position in different forums and as a negotiator in all the Free Trade Agreements in which Mexico participated: the WTO, the OECD, LAIA, APEC, the TISA and Pacific Alliance negotiations and the modernization of the EU-Mexico FTA and the TPP, then CPTPP, to mention the most relevant ones

RESUMEN

Se describen los principales resultados de la negociación de los capítulos sobre Comercio Transfronterizo de Servicios y sobre Inversión en el T-MEC, destacando las diferencias con respecto a los textos equivalentes en el TLCAN e incluyendo una comparación sobre los anexos de compromisos específicos de estos dos capítulos. Se concluye que en acceso a mercados se preserva la apertura y en alcance de las disciplinas el capítulo de servicios nuevo es mejor, no así en el capítulo de inversión.

SUMMARY

The main results of the negotiation of the chapters on Cross-Border Trade in Services and on Investment in the USMCA are described, highlighting the differences with respect to the equivalent texts in NAFTA and including a comparison on the annexes of specific commitments of these two chapters. It concludes that in market access, openness is preserved and the scope of disciplines in the new services chapter is better, but not in the investment chapter.

La primera vez que supe que la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) tenía unos Códigos de Liberalización de Operaciones Invisibles,² eso me sonó más a un libro de espías y aventuras que a un documento con compromisos legales en materia de comercio internacional de servicios. Los servicios —esos intangibles que forman parte de nuestra vida diaria y que en países como México representan aproximadamente un 70% de su PIB— han estado presentes en las negociaciones comerciales internacionales de los países por unos 30 años y se les sigue considerando parte de los “temas nuevos de la agenda pública internacional”.

Me parece que no podemos entender la importancia del sector externo en México y el mundo sin una mirada a este tipo de operaciones. De igual manera que en el caso de los servicios, la OCDE fue pionera en discutir compromisos de liberalización de los países en materia de inversión y nombró al documento que captura dichos compromisos como el Código de Liberalización de Movimientos de Capitales.

En esta contribución explicaré porqué es importante analizar el comercio transfronterizo de servicios (CTS) y la inversión de manera conjunta en nuestros tratados comerciales y cómo han evolucionado estos capítulos en las negociaciones de México desde la primera negociación regional que los incluyó, el TLCAN hasta la más reciente que entrará en vigor el 1 de julio de este año, el T-MEC. Un análisis de estos contenidos no está completo sin revisar lo que estas negociaciones implican en la propia regulación de los servicios e inversión a través de la reglamentación nacional.

El TLCAN, en vigor desde enero de 1994, fue un parteaguas en la historia comercial de México y sucedió a la par de otra negociación fundamental para el comercio de servicios: la Ronda Uruguay del sistema multilateral de comercio, que resultó en la creación de la OMC en 1995.

Ambas negociaciones concluyeron en 1992 e incluyen disciplinas nuevas sobre comercio de servicios que se reflejan en compromisos específicos para los países parte de ambos instrumentos legales. La relación entre CTS e inversión viene de la falta de una definición de los servicios, por su pluralidad y su naturaleza.



When I first heard that the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) had Invisible Transaction Liberalization Codes,² it sounded more like a book of spies and adventures than a document with legal commitments on international trade in services. Services — those intangibles that are part of our daily lives and that in countries like Mexico represent approximately 70% of its GDP - have been present in the international trade negotiations of countries for about 30 years and are still considered part of the "new issues of the international public agenda".

It seems to me that we cannot understand the importance of the external sector in Mexico and the world without a look at this type of operation. Just as in the case of services, the OECD was a pioneer in discussing countries' liberalization commitments in the area of investment and named the document that captures those commitments as the Code of Liberalization of Capital Movements.

In this contribution I will explain why it is important to analyze cross-border trade in services (CBTS) and investment together in our trade agreements and how these chapters have evolved in Mexico's negotiations from the first regional negotiation that included them, NAFTA, to the most recent

one that will enter into force on July 1 of this year, the USMCA. An analysis of these contents is not complete without reviewing what these negotiations imply for the regulation of services and investment through domestic regulation.

NAFTA, in force since January 1994, was a watershed in Mexico's trade history and succeeded alongside another key negotiation for trade in services: the Uruguay Round of the multilateral trading system, which resulted in the creation of the WTO in 1995.

Both negotiations were concluded in 1992 and include new disciplines on trade in services that are reflected in specific commitments for the countries party to both legal instruments. The relationship between CBTS and investment comes from the lack of a definition of services, due to their plurality and their nature.

Tanto en la OMC como en el TLCAN, se define la manera de prestar un servicio, en lugar de definir qué es un servicio. Se identifican así cuatro maneras de llevar a cabo esta transacción comercial, o cuatro modos de suministro, como se les llama de manera general. El Modo 1 es el comercio de servicios que sucede sin que se desplace a otro país ni el consumidor ni el prestador del servicio. En el Modo 2 se desplaza el consumidor al país del proveedor para recibir el servicio, algo que en comercio de bienes no se consideraría una operación de comercio internacional. En el Modo 3 y 4, quien se desplaza es el proveedor, siendo en el Modo 3 una persona moral y en el 4 una persona física. En otras palabras, el Modo 3 es el establecimiento del proveedor en el país del consumidor, o la inversión. Por supuesto, no toda la inversión que se registra es en servicios y esa parte que no lo es no está cubierta por las disciplinas de CTS.

Por otra parte, los capítulos de inversión de nuestros tratados comprenden tanto inversión en bienes como en servicios y es por ello que los compromisos de liberalización en estos dos temas tienen que estar unidos de alguna manera para capturar este empalme conceptual (no todos los servicios se prestan a través de una inversión y no todas las inversiones son en servicios, pero sí una parte en ambos casos). La manera en que están unidos es a través de los compromisos específicos de liberalización de cada país, que en nuestros tratados se llaman Anexos de medidas disconformes y medidas futuras o, de manera coloquial, Anexos I y II de servicios e inversión.³ Estos anexos aplican tanto al capítulo de CTS como al de inversión.



Para comparar dos tratados como el TLCAN y su modernización, llamado T-MEC en México, se pueden usar dos criterios: las disciplinas contenidas en el articulado de los capítulos relevantes o los compromisos de liberalización contenidos en los anexos I y II más los principios que les dan vida y actualidad, tanto para CTS como para inversión. En el caso de inversión, un elemento adicional a analizar es el mecanismo especial para solucionar disputas entre un inversionista extranjero y el Estado que recibe la inversión, que forma parte, como una sección especial, de los capítulos de inversión en nuestros tratados y de los acuerdos bilaterales de inversión de México conocidos como APPRIs (Acuerdos para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones). Vale también decir que en este artículo me enfocaré en el capítulo general sobre CTS del TLCAN y el T-MEC y no en los capítulos específicos sobre temas de servicios que contienen esos acuerdos, como los capítulos de servicios financieros, entrada temporal de personas de negocios y telecomunicaciones. Esos son temas merecen un capítulo aparte.

In both the WTO and NAFTA, the way a service is provided is defined, rather than what a service is. This identifies four ways of carrying out this commercial transaction, or four modes of supply, as they are generally called. Mode 1 is trade in services that occurs without either the consumer or the service provider moving to another country. In Mode 2 the consumer moves to the country of the supplier to receive the service, which in trade in goods would not be considered an international trade transaction. In Mode 3 and 4, the supplier is the one who moves, in Mode 3, a legal person, while in Mode 4, a natural person. In other words, Mode 3 is the establishment of the supplier in the country of the consumer, or the investment. Of course, not all investment that is registered is in services, and that part that is not is not covered by CBTS disciplines.

On the other hand, the investment chapters of our treaties cover both investment in goods and investment in services and that is why liberalization commitments on these two issues have to be linked in some way to capture this conceptual connection (not all services are provided through an investment and not all investments are in services, but some are in both cases). The way in which they are united is through the specific liberalization commitments of each country, which in our treaties are called Annexes of non-conforming measures and future measures or, colloquially, Annexes I and II of services and investment.³ These annexes apply to both the CBTS and the investment chapters.

In order to compare two treaties such as NAFTA and its modernization, called USMCA in Mexico, two criteria can be used: the disciplines contained in the

articles of the relevant chapters or the liberalization commitments contained in Annexes I and II plus the principles that give them life and actuality, both for CBTS and for investment. In the case of investment, an additional element to be analyzed is the special mechanism to solve disputes between a foreign investor and the state receiving the investment, which is part, as a special section, of the investment chapters in our treaties and Mexico's bilateral investment agreements known as APPRIs (Agreements for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments). It is also worth noting that in this article I will focus on the general chapter on CBTS in NAFTA and the USCMA and not on the specific chapters on services issues contained in those agreements, such as the chapters on financial services, temporary entry of business persons, and telecommunications. These are issues that deserve a separate chapter.

En la comparación entre el capítulo de CTS de TLCAN y el del TLCAN 2.0⁴ (T-MEC) vemos que se mantienen elementos importantes de la arquitectura del capítulo, como el alcance de las disciplinas, los principios de liberalización (con una excepción), el enfoque de listas (negativas), los principios de standstill y ratchet y los anexos específicos a ciertos temas o sectores al final del capítulo. Sobre el alcance, ambos capítulos de CTS cubren solo los Modos 1, 2 y 4, para dejar el Modo 3 como parte del capítulo de inversión. Esta arquitectura sobre los modos de suministro es diferente a la usada en el Acuerdo General sobre Comercio de Servicios (GATS), que es parte de los Acuerdos de la OMC y representa la "otra escuela" en negociaciones sobre CTS en el mundo.⁵

De manera consistente, ambos tratados separan el tema de servicios financieros en un capítulo diferente con su propio anexo de compromisos, excluyen la mayor parte de los servicios aéreos (sobre todo la parte de las "libertades de vuelo", que se negocian en otros acuerdos bilaterales aéreos fuera de nuestros TLC) y los servicios prestados en el ejercicio de facultades gubernamentales.

Ambos capítulos de CTS incluyen las obligaciones de dar "Trato Nacional (TN)" y "Trato de Nación Más Favorecida (TNMF)" a los prestadores de servicios de la otra Parte, así como la obligación de permitir la prestación de un servicio sin exigir que el prestador tenga algún tipo de presencia local (principio de no Presencia Local, PL). La diferencia es que en el T-MEC se agrega la obligación de que no se impongan barreras (discriminatorias o no) a la entrada de nuevos prestadores de servicios al mercado nacional, a través de limitaciones numéricas o pruebas de necesidad económicas. Esta obligación se llama Acceso a Mercados (AM) y viene del GATS (artículo XVI), con algunas modificaciones. Para los capítulos de inversión se agregan las obligaciones de no imponer ciertas condiciones para permitir la inversión (obligación de Requisitos de Desempeño, RD) y la de no exigir que parte del Consejo de Administración o de los cargos Directivos de las empresas extranjeras constituidas en el país sean de cierta nacionalidad (Altos Ejecutivos y Consejos de Administración, AE).



Todas esas obligaciones (TN y TNMF para servicios e inversión, PL y AM, para servicios y RD y AE para inversión) permiten excepciones (reservas), que se deben especificar en el Anexo I y deben estar sustentadas en alguna ley u otro tipo de medida existente. También puede haber limitadas excepciones a esas obligaciones que estén justificadas por su sensibilidad política o económica o por el desarrollo incipiente de la regulación y esas excepciones se capturan en el anexo II. Las reservas del anexo I están sujetas a la obligación de no "echar reversa" en la liberalización que existía al momento de la entrada en vigor del tratado (principio de standstill) ni en el caso de liberalización llevada a cabo posteriormente (principio de ratchet). Por lo tanto, la diferencia entre los Anexos I y II del TLCAN y del T-MEC reflejan la liberalización ocurrida en México después de 1994, de manera muy relevante la ocurrida como resultado de varias reformas estructurales en sectores fundamentales como servicios de telecomunicaciones y transporte. En el caso de energía, los compromisos se establecen por referencia a los compromisos de un tratado anterior, el TIPAT (Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico), pero capturan de manera completa la reforma energética.⁶

In the comparison between the CBTS chapter of NAFTA and the NAFTA 2.0⁴ (USMCA), we can see that important elements of the chapter's architecture remain, such as the scope of disciplines, the principles of liberalization (with one exception), the (negative) list approach, the standstill and ratchet principles, and the issue- or sector-specific annexes at the end of the chapter. On the scope, both chapters of CBTS cover only Modes 1, 2 and 4, leaving Mode 3 as part of the investment chapter. This architecture on modes of supply is different from that used in the General Agreement on Trade in Services (GATS), which is part of the WTO Agreements and represents the "other school" in CBTS negotiations around the world.⁵

Consistently, both treaties separate the issue of financial services into a separate chapter with its own schedule of commitments, excluding most air services (especially the "freedom of flight" part, which is negotiated in other bilateral air agreements outside our FTAs) and services provided in the exercise of government authority.

Both chapters of CBTS include obligations to give "National Treatment (NT)" and "Most Favored Nation Treatment (MFN)" to service providers of the other Party, as well as the obligation to allow the provision of a service without requiring the provider to have any kind of local presence (principle of no local presence, PL). The difference is that the USMCA adds an obligation not to impose barriers (discriminatory or not) to the entry of new service providers to the national market, through numerical limitations or economic needs tests. This obligation is called Market Access (MA) and comes from the GATS (Article XVI), with some modifications. For the investment chapters, there are added the obligations of not imposing certain conditions to allow the investment (obligation of Performance Requirements, PR) and the obligation of not requiring that part of the Board of Directors or of the Management positions of the foreign companies constituted in the country be of a certain nationality (Senior Executives and Boards of Directors, SMBD).

All these obligations (NT and MFN for services and investment, PL and MA, for services and PR and SMBD for investment) allow for exceptions (reservations), which must be specified in Annex I and must be supported by some law or other existing measure. There may also be limited exceptions to these obligations that are justified by political or economic sensitivity or by emerging regulatory developments, and these exceptions are captured in Annex II. Annex I reservations are subject to the obligation not to "reverse" liberalization that existed at the time of entry into force of the treaty (standstill principle) or in the case of liberalization carried out subsequently (ratchet principle). Therefore, the difference between Annexes I and II of NAFTA and the USMCA reflects the liberalization that occurred in Mexico after 1994, most notably as a result of several structural reforms in key sectors such as telecommunications and transportation services. In the case of energy, the commitments are established by reference to the commitments of a previous treaty, the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP), but they capture in a complete way the energy reform.⁶



A diferencia del TLCAN, el T-MEC contiene un mayor detalle en las obligaciones de las partes sobre requisitos y procedimientos para la obtención de licencias para prestar servicios, incluyendo los profesionales, para agregar transparencia y eficiencia en esos procesos de manera que no se conviertan una barrera al comercio.

Este artículo se titula Desarrollo y Administración de Medidas (DAM) en T-MEC y recoge parte de las discusiones sobre el tema en años recientes y a nivel multilateral. El T-MEC también contiene un nuevo artículo sobre PyMEs; un nuevo anexo sobre servicios de entrega exprés (servicios de entrega), que disciplina a los servicios postales cuando operan en el mercado de servicios de entrega exprés; y un anexo que crea un Comité de transporte para dar seguimiento a la implementación de los compromisos de este sector en el tratado. También se incorpora un anexo sobre servicios de transmisión de señales de radiodifusión que atiende a un problema entre Estados Unidos y Canadá exclusivamente; y un anexo de México sobre comercio de servicios y la necesidad de preservar la diversidad cultural, que no cambia la sustancia de los compromisos de liberalización entre México y sus socios de América del Norte. Se mantiene un anexo para promover el reconocimiento mutuo de servicios profesionales en la región, con una mayor amplitud en el T-MEC para incorporar diferentes maneras de reconocimiento y con mayor detalle procedimental para el reconocimiento mutuo a través de un apéndice a ese anexo.

Unlike NAFTA, the USMCA contains more detail on the parties' obligations on licensing requirements and procedures for providing services, including professionals, to add transparency and efficiency in those processes so that they do not become a barrier to trade.

This article is entitled Development and Management of Measures (DAM for its Spanish acronym) in USMCA and reflects some of the discussions on the subject in recent years and at the multilateral level. The USMCA also contains a new article on SMEs; a new annex on express delivery services (delivery services), which disciplines postal services when they operate in the express delivery services market; and an annex creating a transport committee to monitor the implementation of the commitments in this sector in the treaty. It also incorporates an annex on broadcasting services that addresses a problem between the United States and Canada only; and an annex by Mexico on trade in services and the need to preserve cultural diversity, which does not change the substance of the liberalization commitments between Mexico and its North American partners. An annex is maintained to promote mutual recognition of professional services in the region, with a broader scope in the USMCA to incorporate different forms of recognition and more procedural detail for mutual recognition through an appendix to that annex.

El capítulo de inversión tuvo una dinámica de negociación particular en el T-MEC, donde inicialmente Estados Unidos no quería un mecanismo de solución de diferencias inversionista- Estado, México quería incorporar la experiencia de la negociación anterior (TIPAT, antes el Acuerdo de Asociación Transpacífico, TPP) y Canadá su experiencia de negociación con la Unión Europea. El resultado de la misma es que Canadá se autoexcluyó del mecanismo de solución de diferencias del tratado, lo que significa que en caso de una disputa entre México y Canadá el instrumento legal relevante es el TIPAT.

Para México y Estados Unidos, el alcance del mecanismo inversionista- Estado es parcial, menor al alcance del TLCAN, que cubría ante violaciones de cualquier disposición del capítulo. Esto porque el nuevo capítulo 14 en general protege a los inversionistas extranjeros o sus inversiones solo de violaciones a TN, TNMF o expropiación directa (Anexo 14-D). No los protege de violaciones al resto de obligaciones del capítulo, a menos que la inversión sea en los sectores de petróleo y gas, transporte, telecomunicaciones, generación de electricidad e infraestructura, siempre que exista un contrato entre el gobierno federal y el inversionista (Anexo 14-E). El Anexo 14-C contiene un periodo de transición de tres años para reclamaciones de inversionistas bajo el TLCAN.



Hay algunas otras diferencias en las disposiciones sustantivas del capítulo de inversión del T-MEC con respecto a la del TLCAN. Por ejemplo, en TLCAN la definición de inversión es una lista "cerrada" (se enlistan los tipos de activos u otros instrumentos que se consideran inversión protegida por el capítulo) mientras que en la de T-MEC es una lista "semi-abierta" (todo activo está cubierto, sujeto a ciertas condiciones). En el T-MEC se incorporan por referencia en este capítulo las obligaciones de AM y DAM que vienen del capítulo sobre CTS, algo que no sucedía en el TLCAN. También se incorpora una explicación para el término "circunstancias similares" en TN y TNMF, una interpretación sobre el alcance del artículo "Nivel mínimo de trato", relacionado con el derecho internacional consuetudinario (más una definición nueva del mismo en el Anexo 14-A) y una explicación sobre expropiación indirecta (Anexo 14-B). Finalmente, el T-MEC contiene artículos nuevos sobre tratamiento en caso de conflicto armado o contienda civil; subrogación; responsabilidad social corporativa; y amplía la cobertura del artículo sobre medidas relativas al medioambiente a otros sectores como salud, seguridad y otros objetivos regulatorios.

The investment chapter had a particular negotiation dynamic in the USMCA, where initially the United States did not want an investor-state dispute settlement mechanism, Mexico wanted to incorporate the experience of the previous negotiation (CPTPP, formerly the Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP) and Canada its experience of negotiation with the European Union. The result is that Canada excluded itself from the treaty's dispute settlement mechanism, which means that in case of a dispute between Mexico and Canada the relevant legal instrument is the CPTPP. For Mexico and the United States, the scope of the investor-state mechanism is partial, less than the scope of NAFTA, which covered violations of any provision of the chapter. This is because the new Chapter 14 generally protects foreign investors or their investments only from NT, MFN or direct expropriation violations (Annex 14- D). It does not protect them from violations of the chapter's other obligations, unless the investment is in the oil and gas,

transportation, telecommunications, power generation and infrastructure sectors, provided there is a contract between the federal government and the investor (Annex 14-E). Annex 14-C contains a three-year transition period for investor claims under NAFTA.

There are some other differences in the substantive provisions of the investment chapter of the USMCA compared to that of NAFTA. For example, in NAFTA the definition of investment is a "closed" list (listing the types of assets or other instruments that are considered to be investment protected by the chapter) while in USMCA it is a "semi-open" list (all assets are covered, subject to certain conditions). The USMCA incorporates by reference in this chapter the obligations of MA and DAM that come from the chapter on CBTS, which was not the case in NAFTA. It also incorporates an explanation for the term "like circumstances" in NT and MFN, an interpretation of the scope of the "Minimum Standard

of Treatment" article as it relates to customary international law (plus a new definition of it in Annex 14-A), and an explanation of indirect expropriation (Annex 14-B). Finally, the USMCA contains new articles on treatment in the event of armed conflict or civil strife; subrogation; corporate social responsibility; and extends the coverage of the article on environmental measures to other sectors such as health, safety and other regulatory objectives.





En conclusión, podemos decir que en cuanto al acceso a los mercados de comercio de servicios y a las inversiones se preservó la apertura garantizada en el TLCAN y se actualizaron los anexos I y II con la liberalización ocurrida de 1994 a la fecha. En cuanto a las obligaciones de los capítulos, podemos decir que el capítulo sobre CTS es más avanzado en el T-MEC, mientras que el capítulo de inversión de TLCAN tiene una mayor protección a los inversionistas extranjeros. Por supuesto, la descripción de estos resultados es muy general y entrar en un mayor detalle de varias de sus disposiciones podría llevar muchas más páginas de análisis y conclusiones.

In conclusion, we can say that in terms of market access for trade in services and investment, the openness guaranteed in NAFTA was preserved and Annexes I and II were updated with the liberalization that has taken place from 1994 to date. In terms of chapter obligations, we can say that the CBTS chapter is more advanced in the USMCA, while the NAFTA investment chapter has greater protection for foreign investors. Of course, the description of these results is very general and going into greater detail on several of its provisions could take many more pages of analysis and conclusions.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Textos del TLCAN: http://www.sice.oas.org/Trade/nafta_s/IndiceI.asp

Texto del GATS: https://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/26-gats_01_s.htm

Textos del TIPAT: <https://www.gob.mx/tratado-de-asociacion-transpacifico/articulos/textos-del-tratado-integral-y-progresista-de-asociacion-transpacifico>

Textos del TMEC: <https://www.gob.mx/t-mec/acciones-y-programas/textos-finales-del-tratado-entre-mexico-estados-unidos-y-canada-t-mec-202730?state=published>



Notas de autor

1. El Mtro. Guillermo Malpica Soto es Director Ejecutivo de American Chamber of Commerce, Capítulo Monterrey y fue negociador de 4 capítulos del TMEC por México. Las opiniones de este artículo son responsabilidad exclusiva del autor y no necesariamente reflejan la posición de la organización a la que pertenece.
2. No hay, por cierto, una entrada sobre estos Códigos en la (casi) omnisciente Wikipedia.
3. En el TLCAN hay, de hecho, cuatro anexos para estos compromisos (Medidas disconformes, Medidas futuras, Actividades reservadas al Estado y Excepciones a Trato de Nación Más Favorecida), más un anexo para compromisos en servicios financieros y otro de compromisos adicionales, pero en negociaciones subsecuentes de México se incorporaron todos los compromisos no financieros en dos anexos.
4. El nombre del nuevo acuerdo, comparado con "TLCAN", refleja la diferencia de objetivos entre las Partes, además de que en el caso del nombre para México, refleja las particularidades del proceso de negociación en medio de una transición de gobierno. Durante la negociación, México lo llamaba simplemente TLCAN 2.0 y los negociadores teníamos una preferencia para el nombre definitivo que no era T-MEC.
5. En la OMC, los 4 modos de suministro se tratan en un solo instrumento, el GATS, y no hay disciplinas sustantivas sobre liberalización de la inversión, salvo lo que se refiere al Modo 3 para inversión en servicios.
6. La dinámica de negociación y el resultado de la misma en el TMEC para el sector energético es materia de otro artículo.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

Texts from NAFTA: http://www.sice.oas.org/Trade/nafta_s/IndiceI.asp

Texts from GATS: https://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/26-gats_01_s.htm

Texts from CPTPP: <https://www.gob.mx/tratado-de-asociacion-transpacifico/articulos/textos-del-tratado-integral-y-progresista-de-asociacion-transpacifico>

Texts from USMCA: <https://www.gob.mx/t-mec/acciones-y-programas/textos-finales-del-tratado-entre-mexico-estados-unidos-y-canada-t-mec-202730?state=published>

Author's notes

1. Guillermo Malpica Soto is Executive Director of the American Chamber of Commerce, Monterrey Chapter and was a negotiator for 4 chapters of USMCA for Mexico. The views expressed in this article are the sole responsibility of the author and do not necessarily reflect the position of the organization to which he belongs.
2. There is, by the way, no entry about these Codes in the (almost) omniscient Wikipedia.
3. There are in fact four annexes to NAFTA for these commitments (Non-Conforming Measures, Future Measures, Activities Reserved for the State, and Exceptions to Most-Favored-Nation Treatment), plus an annex for financial services commitments and another for additional commitments, but in subsequent negotiations by Mexico all non-financial commitments were incorporated into two annexes.
4. The name of the new agreement, compared to "NAFTA", reflects the difference in objectives between the Parties, and in the case of the name for Mexico, it reflects the particularities of the negotiating process in the midst of a transition of government. During the negotiation, Mexico simply called it NAFTA 2.0 and the negotiators had a preference for the final name that was not USMCA.
5. In the WTO, the 4 modes of supply are dealt with in a single instrument, the GATS, and there are no substantive disciplines on investment liberalization, except for Mode 3 for investment in services.
6. The negotiation dynamics and outcome of the USMCA for the energy sector should be discussed in a whole other article.