

# **Defensa Exitosa** ante la **Suspensión** de la **Patente** de un **Agente Aduanal**

Successful Defense before the Suspension  
of the Patent of a Customs Broker



Dr. Juan Rabindrana **Cisneros García**



### **Casos en que Resulta Procedente la Suspensión del Acto Reclamado y en qué se Viola el Principio de Inmediatez y la Garantía de Seguridad Jurídica**

El presente artículo expone el resultado del juicio de amparo 1090/2014 emitido por el Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa<sup>1</sup>, interpuesto en contra de la suspensión de la patente de un agente aduanal, por un plazo de 15 días, en donde se concedió la suspensión del acto reclamado y, posteriormente, el amparo y protección de la Justicia de la Unión al considerar que se vulneraban los artículos 14 y 16 de nuestra Carta Magna referentes a la garantía de seguridad jurídica y el principio de inmediatez que rige la materia aduanera.

### **Cases in Which the Suspension of the Act Claimed Is Appropriate and in Which the Principle of Immediacy and the Guarantee of Legal Security are Violated**

The present article exposes the result of the appeals and legal protection trial 1090/2014 issued by the Tenth District Judge in Administrative Matters,<sup>1</sup> filed against the suspension of the patent of a customs broker, for a period of 15 days, where the suspension of the act claimed and, subsequently, the defense and protection of the Union's Justice when considering that articles 14 and 16 of our Magna Carta were violated regarding the guarantee of legal security and the principle of immediacy that governs customs matters.



**Dr. Juan Rabindrana Cisneros García**

Licenciado en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Maestro en Derecho Administrativo y Fiscal por la Barra Nacional de Abogados; y en Derecho por la Facultad de Derecho de la UNAM. Doctor en Derecho por el Instituto Nacional de Desarrollo Jurídico. Abogado litigante en materia aduanera. Autor de los libros: *Procesos y Procedimientos Fiscales y Aduaneros*; *Derecho Aduanero Mexicano*; entre otros. Miembro del claustro de Doctores en Derecho de la Facultad de Derecho de la UNAM. Fue servidor público de la Administración General de Aduanas; Exadministrador Central de Regulación Aduanera; y Exdirector General de Coordinación Interinstitucional en la Procuraduría General de la República. Académico de Número en la Academia Internacional de Derecho Aduanero. Actualmente es el Rector del Centro Universitario de Estudios Jurídicos (CUEJ).

Bachelor's degree in Law from the National Autonomous University of Mexico (UNAM). Masters in Administrative and Fiscal Law by the National Bar of Lawyers; and in Law by the Law Faculty of UNAM. Doctorate in Law from the National Institute of Legal Development. Trial lawyer in customs matters. Author of the books: "Procesos y Procedimientos Fiscales y Aduaneros"; "Derecho Aduanero Mexicano"; among others. Member of the Law Faculty's Doctors in Law of the Law Faculty of UNAM. He was a public servant of the General Administration of Customs; Former Central Administrator of Customs Regulation; and Former General Director of Inter-Institutional Coordination in the Attorney General's Office. Full Member of the International Academy of Customs Law. He is currently the Dean of the University Center for Legal Studies (CUEJ).

<sup>1</sup> La sentencia fue dictada por el Juzgado Tercero de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región con residencia en Culiacán Sinaloa, exp. 200/2017.

<sup>1</sup> The sentence was pronounced by the Third District Court of the Auxiliary Center of the Fifth Region with residence in Culiacán Sinaloa, exp. 200/2017

***“En el año 2014 la autoridad aduanera inició el procedimiento administrativo de suspensión de la patente de agente aduanal, con fundamento en el artículo 164, fracción VII, de la Ley Aduanera”***

***“In 2014 the customs authority initiated the administrative procedure of suspension of the patent of a customs broker, based on article 164, section VII, of the Customs Act”***

### **Antecedentes**

El 20 de junio de 2011 el agente aduanal presentó pedimento de importación ante la Aduana de México, la cual, el 21 del mismo mes y año inició acta de Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera (PAMA). Seguidos los trámites, la autoridad dictó resolución, imponiendo un crédito fiscal; posteriormente se agotó el juicio contencioso administrativo, pero éste fue desfavorable al promovente, por lo que se promovió un juicio de amparo directo, obteniendo como resultado el amparo y protección de la justicia de la Unión por violación al principio de inmediatez que rige la materia aduanera.

En el año 2014 la autoridad aduanera inició el procedimiento administrativo de suspensión de la patente de agente aduanal, con fundamento en el artículo 164, fracción VII, de la Ley Aduanera. En el escrito de pruebas y alegatos, el agente aduanal presentó copia certificada de la sentencia del Tribunal Colegiado que lo amparó contra la resolución del PAMA y su inicio, no obstante ello resolvió condenarlo a la suspensión de la patente por 15 días.

### **Background**

On June 20, 2011, the customs broker filed an import request with the Mexican Customs, which, on the 21st of the same month and year, initiated the Administrative Procedure in Customs Matters (PAMA). Following the procedures, the authority issued a resolution, imposing a tax burden; Afterwards, the contentious administrative proceedings were exhausted, but this was unfavorable to the petitioner, so a direct appeal and legal protection proceeding was filed, resulting in the defense and protection of the Union's Justice system for violation of the principle of immediacy that governs customs matters.

In 2014 the customs authority initiated the administrative procedure of suspension of the patent of a customs broker, based on article 164, section VII, of the Customs Act. In the evidence and allegations brief, the customs broker presented a certified copy of the ruling of the Collegiate Court that protected him against the PAMA resolution and its initiation, nevertheless it decided to sentenced him to the suspension of the patent for 15 days.

**“La autoridad responsable argumentó que no violentó el principio de inmediatez ya que inició facultades *inmediatamente de que la autoridad aduanera (la Aduana de México) que tuvo conocimiento del PAMA, le informara de dicha irregularidad*”**

**“The responsible authority argued that it did not violate the principle of immediacy since it initiated powers immediately after the customs authority (Mexican Customs) that had knowledge of the PAMA, informed said irregularity ”**

Inconforme con la decisión, el agente aduanal interpuso juicio de amparo contra la Resolución de la autoridad aduanera que le suspendió la patente, argumentando, fundamentalmente, que dicho procedimiento era inconstitucional al haberse iniciado 2 años después de la supuesta irregularidad que dio origen al PAMA, ya que el pedimento de importación se presentó en junio de 2011, por lo que se violentaba el principio de inmediatez que existe en materia aduanera y violaba su garantía de seguridad jurídica.

La autoridad responsable argumentó que no violentó el principio de inmediatez ya que inició facultades inmediatamente de que la autoridad aduanera (la Aduana de México) que tuvo conocimiento del PAMA, le informara de dicha irregularidad (a la entonces Administración Central de Normatividad Aduanera). Asimismo, argumentó que el PAMA, y en este caso, el procedimiento administrativo de suspensión de la patente de agente aduanal son procedimientos diversos y que, las autoridades competentes para iniciar uno y otro, son también diversas, a pesar de pertenecer, ambas, a la Administración General de Aduanas.

Not conformed with the decision, the customs agent filed a legal protection appeal against the decision of the customs authority that suspended the patent, arguing, fundamentally, that said procedure was unconstitutional, having started 2 years after the alleged irregularity that gave rise to the PAMA, since the import request form was filed in June 2011, which violated the principle of immediacy that exists in customs matters and violated its guarantee of legal security.

The responsible authority argued that it did not violate the principle of immediacy since it initiated powers immediately after the customs authority (Mexican Customs) that had knowledge of the PAMA, informed said irregularity (to the then Central Administration of Customs Regulations). He also argued that the PAMA, and in this case, the administrative procedure of suspension of the patent of customs broker are diverse procedures and that, the competent authorities to initiate one and the other, are also diverse, in spite of belonging, both, to the General Customs Administration.

**“El Juez de Distrito consideró que el actuar de la autoridad vulneraba el principio de inmediatez y la garantía de seguridad jurídica del agente aduanal, ya que la autoridad aduanera (en este caso la Aduana de México) tuvo conocimiento de las irregularidades que dieron motivo al inicio del PAMA”**

*“The District Judge considered that the action of the authority violated the principle of immediacy and the guarantee of legal security of the customs broker, since the customs authority (in this case the Mexican Customs) was aware of the irregularities that gave rise to the beginning of the PAMA ”*

### **Consideraciones del Fallo Protector**

El Juez de Distrito consideró que el actuar de la autoridad vulneraba el principio de inmediatez y la garantía de seguridad jurídica del agente aduanal, ya que la autoridad aduanera (en este caso la Aduana de México) tuvo conocimiento de las irregularidades que dieron motivo al inicio del PAMA y no dio aviso a la autoridad competente (entonces Administración Central de Normatividad Aduanera) sino después de 2 años, a pesar de saber que la irregularidad detectada actualizaba el supuesto de suspensión de la patente.

Por lo anterior, la autoridad aduanera inició sus facultades después de casi 3 años (ya que el acta del PAMA es de junio de 2011 y el acta de inicio es de junio de 2014). Dicha sentencia del Juez de Distrito, indica:

*“Luego, si en el caso esos hechos fueron del conocimiento del Subadministrador de la Aduana de México desde el inicio del procedimiento administrativo en materia aduanera –veintiuno de junio de dos mil once- se estima indebido que esperara hasta el once de marzo de dos mil catorce para informar al Administrador de Normatividad Aduanera “2” los antecedentes antes precisados, a fin de que éste actuara en el ámbito de su competencia y de inmediato lo comunicara al aquí inconforme.*

### **Considerations of the Protective Ruling**

The District Judge considered that the action of the authority violated the principle of immediacy and the guarantee of legal security of the customs broker, since the customs authority (in this case the Mexican Customs) was aware of the irregularities that gave rise to the beginning of the PAMA and did not give notice to the competent authority (then Central Administration of Customs Regulations) until after 2 years, despite knowing that the detected irregularity generated the supposed suspension of the patent.

Due to the above, the customs authority started its powers after almost 3 years (since the PAMA records are from June 2011 and the proceedings statement are from June 2014). Said sentence of the District Judge, indicates:

*“Then, if in this case these facts were known to the Deputy Administrator of the Mexican Customs from the beginning of the administrative procedure in customs matters - June twenty-first thousand eleven - it is considered improper to wait until March eleventh of two thousand fourteen to inform the Administrator of Customs Regulations “2” the background information specified above, in order for it to act within the scope of its competence and immediately communicate it to the nonconformed here.*

*“En el incidente de suspensión se solicitó la suspensión contra la misma, ya que la autoridad había determinado una suspensión de 15 días y la estaba aplicando, por lo que en caso de no concederse dicha suspensión, **se consumaría el plazo y se dejaría sin materia el juicio de amparo indirecto**”*

*“In the suspension motion the suspension was requested against it, since the authority had determined a suspension of 15 days and was applying it, so that in case of not granting said suspension, the term would be consummated and the indirect appeal and legal protection trial would be left without subject matter”*

*Contrario a lo valorado por la autoridad responsable no puede estimarse que desconocía los hechos que dieron lugar al procedimientos de cancelación (sic), porque el procedimiento administrativo en materia aduanera ante el Subadministrador de la Aduana de México fue iniciado desde el veintiuno de junio de 2011 y si al conocer tales hechos la autoridad estimaba que podrían dar lugar a un procedimiento de cancelación (sic) debía darlo a conocer de forma inmediata a la autoridad competente, como lo hizo; pero esperó más de dos años para ello, y posteriormente ésta hacerlo saber al agente aduanal.*

*(...)*

*Como se ha señalado, considerar lo contrario implicaría soslayar la aplicación del principio de inmediatez que regía el ordinal 167 de la Ley Aduanera vigente en aquel momento, lo que dejó en estado de inseguridad jurídica al agente aduanal”.*

### **Suspensión del Acto Reclamado**

En el incidente de suspensión se solicitó la suspensión contra la misma, ya que la autoridad había determinado una suspensión de 15 días y la estaba aplicando, por lo que en caso de no concederse dicha suspensión, se consumaría el plazo y se dejaría sin materia el juicio de amparo indirecto.

*Contrary to what was assessed by the responsible authority, it cannot be considered that it did not know the facts that gave rise to the cancellation procedures (sic), because the administrative procedure in customs matters before the Deputy Administrator of the Mexican Customs was initiated from June 21, 2011 and if, upon knowing such facts, the authority considered that they could give rise to a cancellation procedure (sic), it should make it known immediately to the competent authority, as it did; but he waited more than two years to do it, and subsequently this one should make it known to the customs broker.*

*(...)*

*As has been pointed out, to consider the opposite would imply ignoring the application of the principle of immediacy that governed the ordinal 167 of the Customs Act in force at that time, which left the customs broker in a state of legal uncertainty”.*

### **Suspension of the Claimed Act**

In the suspension motion the suspension was requested against it, since the authority had determined a suspension of 15 days and was applying it, so that in case of not granting said suspension, the term would be consummated and the indirect appeal and legal protection trial would be left without subject matter.



## Acto Reclamado Procedente

Esta resolución nos muestra:

**a)** Que el juicio de amparo contra un procedimiento de suspensión de patente de agente aduanal es procedente (art. 107, fracción III, inciso a, de la Ley de Amparo).

**b)** Que la suspensión del acto reclamado (suspensión de la patente) es procedente, ya que si la autoridad de inicio aplica la suspensión, se tiene que conceder, ya que en caso contrario se dejaría sin materia el juicio de amparo al haberse materializado el plazo de suspensión.<sup>2</sup>

**c)** Que el principio de inmediatez aplica no solamente al momento en que la autoridad competente para iniciar el procedimiento administrativo de suspensión de patente de agente aduanal toma conocimiento y notifica al agente aduanal, sino que es a partir de que la autoridad aduanera que detecta la irregularidad la conoce (PAMA), ya que si bien se trata de una autoridad diferente, no deja de pertenecer a la Administración General de Aduanas, y el servidor público que traba el embargo precautorio sabe que puede dar lugar a una sanción administrativa de las establecidas en el artículo 164 de la Ley Aduanera, es decir, la suspensión de la patente de agente aduanal.

## Claimed Act Is Appropriate

This resolution shows us:

**a)** That the appeal and legal protection trial against a procedure for the suspension of the patent of a customs broker is appropriate (Article 107, section III, subsection a, of the Appeal and Legal Protection Act).

**b)** That the suspension of the act claimed (suspension of the patent) is appropriate, since if the enforcement authority applies the suspension, it must be granted, since otherwise the appeal and legal protection proceeding would be left without subject matter as the period of suspension would materialize.<sup>2</sup>

**c)** That the principle of immediacy applies not only to the moment in which the competent authority to initiate the administrative procedure of suspension of the patent of a customs broker becomes aware and notifies the customs broker, but that it is from that moment on which the customs authority detects the irregularity it knows about it (PAMA), because although it is a different authority, it does not stop being a part of the General Customs Administration, and the public servant who holds the precautionary seizure knows that it can lead to one of the sanctions established in article 164 of the Customs Act, that is, the suspension of the patent of a customs broker.

<sup>2</sup> Por lo que es inaplicable la tesis con número de registro IUS: 206378, que señala: "AGENTES ADUANALES, SUSPENSIÓN IMPROCEDENTE CONTRA EL ACTO EN QUE ACUERDE SUSPENDERLOS EN SUS FUNCIONES", ya que se trata de un supuesto distinto al caso narrado en este artículo.

<sup>2</sup> So the thesis with registration number IUS: 206378, which states: "CUSTOMS AGENTS, INAPPROPRIATE SUSPENSION AGAINST THE ACT WHICH AGREES TO SUSPEND THEM IN THEIR FUNCTIONS" is not applicable, since it is a different case from the case narrated in this article.