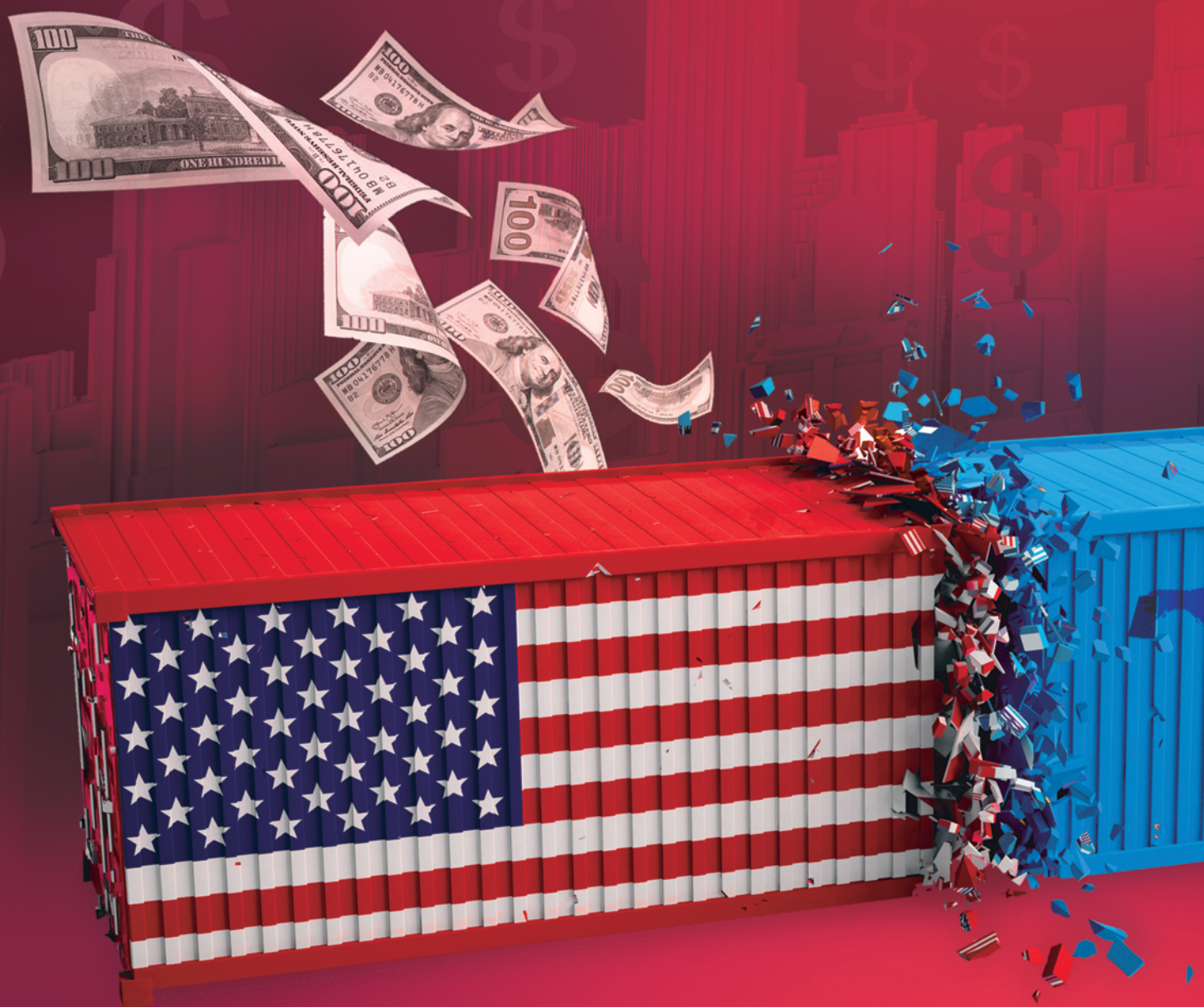


La Guerra Comercial de los Estados Unidos y su *Impasse*

DR. JOSÉ MANUEL VARGAS MENCHACA





The U.S. Trade War and their Impasse

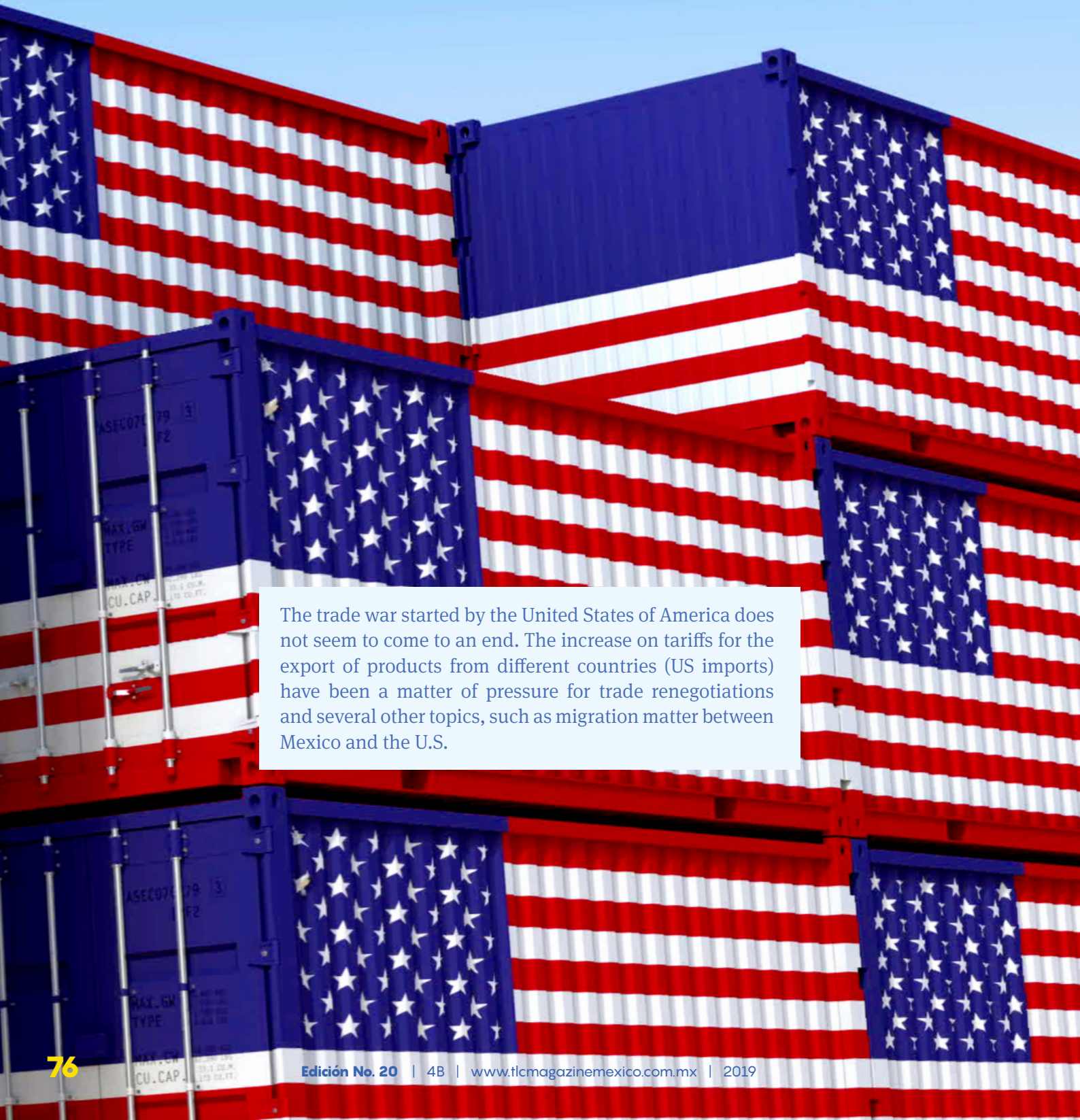


**DR. JOSÉ MANUEL
VARGAS MENCHACA**

Licenciado (1986), maestro (1989), doctor en Derecho (1992) y especialista en Finanzas Públicas (2013) de la UNAM. Fue Panelista del Capítulo XIX del TLCAN. Prestó sus servicios en Puertos Mexicanos, órgano desconcentrado de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y en la Unidad de Prácticas Comerciales Internacionales de la Secretaría de Economía. Actualmente, Consultor en materia de comercio exterior. Asesor de Tesis y profesor en la Facultad de Derecho de la UNAM, de la Universidad Anáhuac, del Instituto Tecnológico de Monterrey, de la Universidad de las Américas, del Instituto Superior de Posgrado, del Instituto GVA y del Centro Universitario de Estudios Jurídicos (CUEJ). Miembro de la Barra Mexicana de Abogados (1988); del Colegio de Profesores en Comercio Exterior, UNAM (1996); del Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México (2000); y de la Comisión de Comercio Internacional del Instituto Mexicano de Contadores Públicos (2010).

Bachelor's degree (1986), master's degree (1989), PhD in Law (1992) and Specialist in Public Finances (2013) from UNAM (National Autonomous University of Mexico). He was a Panelist on the NAFTA's Chapter XIX. He served in Puertos Mexicanos, a decentralized organization of the Ministry of Communications and Transportation, and in the International Commercial Practices Unit of the Ministry of Economy. Currently he is a consultant in foreign trade matters. Thesis Advisor and professor in UNAMs Law Faculty, Anahuac University, Monterrey Technological Institute, University of the Americas, the Higher Graduate Institute, the GVA Institute and the Legal Studies University Center (CUEJ). Member of the Mexican Bar Association (1988); of the Foreign Trade Teachers College, UNAM (1996); of the Illustrious and National Bar Association of Mexico (2000); and the International Trade Commission of the Mexican Institute of Public Accountants (2010).

La guerra comercial iniciada por Estados Unidos de América (EUA) parece no tener fin; los incrementos arancelarios a las exportaciones de productos originarios de diversos países (importaciones de Estados Unidos) han sido el instrumento de presión, tanto para las renegociaciones comerciales, cuanto para diversos temas, entre ellos por ejemplo, el migratorio en la relación México - Estados Unidos.



The trade war started by the United States of America does not seem to come to an end. The increase on tariffs for the export of products from different countries (US imports) have been a matter of pressure for trade renegotiations and several other topics, such as migration matter between Mexico and the U.S.

Las políticas, estrategias y acciones de Donald Trump han estado dirigidas a cumplir sus promesas de campaña, englobadas en lo que básicamente consistiría en un EUA grande y poderoso, con claro liderazgo mundial. Todo, en aras de revertir, entre otros, el desempleo en su país, la merma económica de las empresas acereras y automotrices estadounidenses, así como la invasión de los productos chinos. Es decir, frente a las políticas cambiarias acomodaticias de la República Popular China para favorecer la competitividad de sus productos, de subsidios a sus empresas fabricantes y comercializadoras, así como a la falta de respeto a la propiedad intelectual.

En relación con este último tema, el cual sin duda, junto a las demás circunstancias, influyó en la toma de decisiones para iniciar una guerra comercial, encontramos en el mecanismo de solución de controversias de la Organización Mundial del Comercio (OMC)¹ dos casos que en opinión del suscrito pueden ser el origen de la guerra comercial entre Estados Unidos y China:

EUA VS CHINA	Medidas que afectan a la protección y observancia de los derechos de Propiedad Intelectual (ADPIC)			
	CASO	DS362	SOLICITUD DE CONSULTAS	10 ABRIL 2007
	<p>En calidad de terceros² participaron Argentina, Australia, Brasil, Canadá, Corea, India, Japón, México, Tailandia, Taipéi chino (Taiwán), Turquía y la Unión Europea (UE). El 26 de enero de 2010 se distribuyó el informe del Grupo Especial (GE), según el cual China debería modificar diversas disposiciones relacionadas con los derechos de propiedad intelectual. El 8 de abril de 2010 (circulado el 13 de abril) China y EUA suscribieron un Entendimiento relativo a los artículos 21 y 22 del Entendimiento de Solución de Diferencias, conforme al cual China cumpliría la decisión del GE en un plazo de 12 meses.</p>			

EUA VS CHINA	Distribución de publicaciones y productos audiovisuales			
	CASO	DS363	SOLICITUD DE CONSULTAS	10 ABRIL 2007
	<p>En calidad de terceros participaron Australia, Corea, Japón, Taiwán y la UE. El 12 de agosto de 2009 el GE distribuyó su informe, el cual fue impugnado. Así el Órgano de Apelación distribuyó su informe el 21 de diciembre de 2009. El 9 de mayo de 2010 China y EUA suscribieron un Memorándum de Entendimiento con la finalidad de facilitar la distribución de publicaciones y películas, así como respecto de la participación de los ingresos que corresponden a los titulares de los derechos de propiedad intelectual.</p>			

Fuente: Elaboración propia con información obtenida del sitio de internet de la OMC, https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm, consultada el 1 de julio de 2019.

The policies, strategies and actions of Donald Trump have been aimed towards his campaign promises. Focused mainly on making America great and powerful with a clear global leadership. All of this with the interest of reversing, for example, the country’s unemployment, the economic loss of U.S. steel and automobile industries, as well as the Chinese product invasion. In other words, in the face of the accommodative exchange policies from the People’s Republic of China to favor the competitiveness of its products, of subsidies to its manufacturing and marketing companies, as well as the lack of respect for intellectual property.

Regarding this last topic, in which without a doubt —along with the other circumstances— influenced in the decision making to start the trade war. We find in the dispute settlement mechanism of the World Trade Organization (WTO)¹, two cases that according to the undersigned may be the origin of the trade war between the United States and China:

USA VS CHINA	Measures that affect the protection and monitoring of the Intellectual Property rights. (TRIPS)			
	CASE	DS362	CONSULTATION REQUEST	APRIL 10 2007
	<p>Argentina, Australia, Brazil, Canada, Korea, India, Japan, Mexico, Thailand, Chinese Taipei (Taiwan), Turkey and the European Union (EU) participated as third parties². On January 26 of 2010, the Special Group’s (SG) report was distributed, by which China should change several dispositions related to intellectual property rights. On April 8 of 2010, (circulated on April 13) China and the US reached an understanding regarding Articles 21 and 22 of the Dispute Settlement Understanding, under which China would comply with the SG’s decision within 12 months.</p>			

USA VS CHINA	Distribution of publication and audiovisual products			
	CASE	DS363	CONSULTATION REQUEST	APRIL 10 2007
	<p>Australia, Korea, Japan, Taiwan and the EU participated as third parties. On August 12 of 2009, the Special Group’s report was distributed, but was objected. Thus, the Appellate Body circulated its report on December 21, 2009. On May 9, of 2010, China and the US signed a Memorandum of Understanding with the purpose of easing the distribution of publications and films, regarding as well the share of the income corresponding to those who own intellectual property rights.</p>			

Source: Own elaboration based on information from the WTO’s website, https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm. Consulted on July 1, 2019.



Los incrementos arancelarios por parte de EUA a las importaciones de una gran cantidad de productos chinos surgieron durante la administración del Presidente Trump, con motivo de la aplicación de las secciones 301 a 310 de la Ley de Comercio Exterior de 1974. Todo ello apoyado en la idea de corregir la balanza comercial total y en particular con cada uno de los países con los cuales mantiene relaciones comerciales. En este sentido:

"Según un análisis del Congreso estadounidense, la característica más importante de la opinión de Trump es su enfoque persistente en los desequilibrios comerciales. Él ha interpretado repetida y continuamente el déficit comercial de Estados Unidos, tanto el total como los bilaterales, como pérdidas directas de su país al afirmar, por ejemplo, que éste "perdió 800,000 millones de dólares al año en materia de comercio".

Estados Unidos aplicó desde el 10 de mayo de 2019 un arancel de 25% a productos importados desde China con un valor anual de casi 200,000 millones de dólares. Ya a esa misma canasta de productos se les cobraba un arancel de 10% desde el 24 de septiembre de 2018...

Las sanciones bajo la Sección 301 contra China se han aplicado en tres etapas. La primera, en vigor desde el 6 de julio de 2018, consistió en fijar un arancel de 25% sobre 818 productos chinos importados con un valor anual de 32,300 millones de dólares.

Subsecuentemente, Estados Unidos instrumentó la segunda etapa, estableciendo un arancel del 25% sobre 279 productos chinos importados, con un valor anual de 13,700 millones de dólares, vigente desde el 23 de agosto de 2018.

Por último, la tercera etapa, vigente desde el 24 de septiembre de 2018, fue instrumentada primero con el arancel del 10% sobre 5,745 productos chinos importados por Estados Unidos con un valor de 188,900 millones de dólares, y luego... con un arancel de 25% a la misma canasta."³

U.S. tariff increases on large quantity imports of Chinese products started during President Trump's administration when sections 301 to 310 of the Foreign Trade Act of 1974 were applied. All this supported by the idea of correcting the total trade balance, particularly with each of the countries with which they maintain trade relations. In this sense:

"According to an analysis of the American Congress, the most important characteristic of Trump's opinion is his persistent focus on trade imbalances. He has repeatedly and continuously interpreted the U.S. trade deficit, both total and bilateral, as direct losses of his country by stating, for example, that they "have lost 800 billion dollars a year in trade matters".

On May 10 of 2019, the United States applied a tariff of 25% on products imported from China with an annual worth of almost 200 billion dollars. The same basket of products was already charged a 10% tariff since September 24, 2018...

Sanctions under Section 301 against China have been implemented in three stages. The first, in force since July 6, 2018, consisted of a 25% tariff on 818 imported Chinese products with an annual value of 32.3 billion dollars.

Subsequently, the United States planned a second stage, imposing a tariff of 25% on 279 imported Chinese products, with an annual worth of 13.7 billion dollars, enforced since August 23, 2018.

Lastly, the third stage, in force since September 24 of 2018. At first, it was planned to charge a tariff of 10% on 5,745 Chinese products imported by the United States with a value of 188.9 billion dollars, later on... with a tariff of 25% on the same products."³

Los mencionados incrementos arancelarios también generaron disputas en el marco de la OMC, promovidos por China y las cuales no han concluido:

CHINA VS EUA	Sec. 301-310 Ley de Comercio Exterior de 1974 aranceles de 25% sobre diversos productos chinos (maquinaria, electrónica, etc.)		
	CASO	DS543	SOLICITUD DE CONSULTAS
			4 ABRIL 2018
<p>Ningún país solicitó asociación a las consultas. China presentó diversa addenda a su solicitud. El 6 y 16 de julio, y 18 de septiembre, EUA y China se reclamaron la imposición de aranceles a exportaciones de ambos países. El 28 de enero de 2019 se estableció el GE, Australia, Brasil, Canadá, Corea, India, Indonesia, Japón, Kazajstán, Noruega, Nueva Zelandia, Rusia, Singapur, Taiwán, Turquía, Ucrania y la UE reservaron sus derechos como tercero. El 24 de mayo de 2019 China solicitó al Director General de la OMC la integración del GE. El 3 de junio quedó integrado con Alberto Juan Dumont como presidente, Álvaro Espinoza y Claudia Uribe.</p>			

CHINA VS EUA	Sec. 301-310 de la Ley de Comercio Exterior de 1974, conforme a la cual se impuso un derecho ad valorem adicional del 25% a productos chinos a partir del 23 de agosto de 2018.		
	CASO	DS565	SOLICITUD DE CONSULTAS
			24 AGOSTO 2018
<p>El 31 de agosto de 2018 Estados Unidos aceptó la celebración de consultas.</p>			

Fuente: elaboración propia con información obtenida del sitio de internet de la OMC, https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm, consultada el 1 de julio de 2019.



The tariff increase also generated disputes in the framework of the WTO, promoted by China and which have not been concluded:

CHINA VS USA	Sec. 301-310 Foreign Trade Law of 1974, tariffs of 25% on several Chinese products (machinery, electronics, etc.)		
	CASE	DS543	CONSULTATION REQUEST
			APRIL 4 2018
<p>No country requested to be included in the consultations. China submitted several addenda to its request. On July 6 and 16, and September 18, the US and China demanded the imposition of tariffs on exports from both countries. On January 28 of 2019, it was established that the Special Group, Australia, Brazil, Canada, Korea, India, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Norway, New Zealand, Russia, Singapore, Taiwan, Turkey, Ukraine and the EU reserved their rights as third parties. On May 24 of 2019, China requested the General Director of the WTO to integrate the SG. On June 3, it was integrated by Alberto Juan Dumont as president, Alvaro Espinoza and Claudia Uribe.</p>			

CHINA VS USA	Sec. 301-310 from the Foreign Trade Law of 1974, under which an additional ad valorem tax of 25% was imposed on Chinese products since August 23, 2018.		
	CASE	DS565	CONSULTATION REQUEST
			AUGUST 23 2018
<p>On August 31 of 2018, the United States accepted the consultations to be carried out.</p>			

Source: Own elaboration based on information from WTO's website, https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm, Consulted on July 1, 2019.

Desde que Donald Trump asumió la presidencia de los Estados Unidos (20/1/17), junto con la noticia del Brexit (23/6/16), el mundo ha cambiado radicalmente. Los ganadores de la Segunda Guerra Mundial han cambiado sus estrategias y políticas, lo cual ha trastornado al mundo. En particular, en el tema comercial, Trump decidió retirarse del Trans Pacific Partnership (TPP) - Ahora sin Estados Unidos denominado Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífica (TIPAT)⁴ - vigente a partir del 30 de diciembre de 2018 para Australia, Canadá, Japón, México y Nueva Zelanda; para Vietnam el 15 de enero de 2019.

Después siguió la imposición de aranceles de 25% a las exportaciones de acero y 10% al aluminio que tuvieron como destino los Estados Unidos⁵, medidas de las cuales en un principio fueron excluidos México y Canadá, pero después como presión en el marco de las renegociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) fueron incluidos.⁶ Las medidas en comento se mantuvieron prácticamente por un año, a pesar de las gestiones realizadas durante largos meses por los gobiernos, cámaras empresariales y comerciales, mexicanas, canadienses e incluso estadounidenses. La terminación para Canadá y México de las mencionadas medidas se realizó el 16 de mayo para el acero y 19 de mayo para aluminio, ambas de 2019, a través de las Proclamaciones presidenciales correspondientes.⁷

Los mencionados incrementos arancelarios a los productos de acero y de aluminio, motivaron que diversos países promovieran disputas en el marco de la OMC, como puede observarse a continuación:

SEC. 232 LEY DE EXPANSIÓN DEL COMERCIO DE 1962 ARANCELES DE 25% ACERO Y 10% ALUMINIO			
1.	CASO	DS544	SOLICITUD DE CONSULTAS
CHINA VS EUA	<p>El 8 de marzo de 2018, los EUA impusieron derechos de 25% a productos de acero y 10% a productos de aluminio a todos los países, salvo a Canadá, México, Australia, Argentina, Corea del Sur, Brasil y la Unión Europea, que entraron en vigor el 23 de marzo de 2018. El 30 de abril en EUA declararon exentos únicamente a Corea del Sur, Argentina, Australia y Brasil. EUA también exentó a Canadá, México y la UE hasta el 31 de mayo de 2018. La exención expiró el 31 de mayo.</p> <p>El 5 de abril de 2018 China solicitó consultas a EUA. India, Rusia, Tailandia, Hong Kong y la UE solicitaron asociarse a las consultas. El 18 de octubre China solicitó el establecimiento del GE. El OSD resolvió establecerlo el 21 de noviembre, se reservaron sus derechos como terceros Arabia Saudita, Bahréin, Brasil, Canadá, Colombia, Egipto, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Islandia, Japón, Kazajstán, Malasia, México, Noruega, Nueva Zelanda, Qatar, Rusia, Singapur, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania, UE y Venezuela. El 25 de enero de 2019, Roberto Azevêdo, Director General de la OMC señaló la composición del GE, como presidente Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos, Jr. y Rodrigo Valenzuela.</p>		5 ABRIL 2018



Ever since Donald Trump assumed Presidency of the United States (01/20/17), along with the Brexit news (06/23/16), the world has changed drastically. The winners of the Second World War have changed their strategies and policies, which have transformed the world, particularly on matters of trade. Trump has decided on withdrawing from the Trans Pacific Partnership (TPP)—now without the United States called the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP)⁴ - effective from December 30, 2018 for Australia, Canada, Japan, Mexico and New Zealand; and January 15, 2019 for Vietnam.

This was followed by the imposition of 25% tariffs on steel exports and 10% on aluminum sent to the United States⁵. Measures from Mexico and Canada were initially excluded, but later, as pressure in the framework of the renegotiations of the North American Free Trade Agreement (NAFTA), they were included.⁶ These measures were followed for almost a year, despite the managements made for many months by governments, business and commercial chambers from Mexico, Canada and even the United States. The termination of the measures for Canada and Mexico was made on May 16 for steel and May 19 for aluminum, both in 2019, through the corresponding Presidential Proclamations.⁷

The mentioned tariff increases on steel and aluminum products motivated several countries to promote conflicts within the framework of the WTO, as can be observed on the charts.

SEC. 232 TRADE EXPANSION ACT OF 1962, TARIFFS OF 25% ON STEEL AND 10% ON ALUMINUM			
1.	CASE	DS544	CONSULTATION REQUEST
CHINA VS USA	<p>On March 8 of 2018, the US imposed 25% tariffs on steel products and 10% on aluminum products for every country, except Canada, Mexico, Australia, Argentina, South Korea, Brazil and the European Union. They entered into force on March 23, 2018. On April 30, the US declared exempted only South Korea, Argentina, Australia and Brazil. They also exempted Canada, Mexico and the European Union until May 31 of 2018. The exemption expired on 31 May.</p> <p>On April 5, 2018, China requested consultations with the United States. India, Russia, Thailand, Hong Kong and the EU requested to be included in the consultations. On October 18, China requested an SG to be established. The DSB decided to establish it on November 21. Saudi Arabia, Bahrain, Brazil, Canada, Colombia, Egypt, Guatemala, Hong Kong, Iceland, India, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Malaysia, Mexico, Norway, New Zealand, Qatar, Russia, Singapore, South Africa, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, EU and Venezuela reserved their rights as third parties. On January 25, 2019, Roberto Azevedo, General Director of the WTO, announced the composition of the SG with Elbio Rosselli as President, Esteban B. Conejos, Jr. and Rodrigo Valenzuela.</p>		APRIL 5 2018

SEC. 232 LEY DE EXPANSIÓN DEL COMERCIO DE 1962 ARANCELES DE 25% ACERO Y 10% ALUMINIO

2. CASO DS547 SOLICITUD DE CONSULTAS 18 MAYO 2018

INDIA VS EUA
 El 28 de mayo (6 de julio) EUA respondió que no es procedente la solicitud en el marco del mecanismo de solución de diferencias de la OMC, porque los incrementos arancelarios no constituyen medidas de salvaguardia y se establecieron con motivos de seguridad nacional al amparo del artículo XXI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés) de 1994. No obstante, aceptan celebrar las consultas. China, Rusia, Tailandia, UE y Hong Kong solicitaron asociarse a las consultas. El 8 de noviembre de 2018 India solicitó el establecimiento del GE. El OSD resolvió establecerlo el 4 de diciembre. A solicitud de India, el 25 de enero de 2019, el Director General de la OMC señaló la composición del GE, como presidente Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos, Jr. y Rodrigo Valenzuela. Se reservaron sus derechos como terceros Arabia Saudita, Bahréin, Brasil, Canadá, China, Colombia, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Guatemala, Hong Kong, Indonesia, Islandia, Japón, Kazajstán, Malasia, México, Noruega, Nueva Zelandia, Qatar, Rusia, Singapur, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania, la Unión Europea y Venezuela.

3. CASO DS548 SOLICITUD DE CONSULTAS 1 JUNIO 2018

UE VS EUA
 El 11 de junio (6 de julio) EUA respondió que no es procedente la solicitud en el marco del mecanismo de solución de diferencias de la OMC, porque los incrementos arancelarios no constituyen medidas de salvaguardia y se establecieron con motivos de seguridad nacional al amparo del artículo XXI del GATT de 1994. No obstante, aceptaron celebrar las consultas. Japón, China, Tailandia, Turquía, Canadá, Rusia, Hong Kong, India, México, Noruega e Indonesia solicitaron asociarse a las consultas. El 18 de octubre de 2018 la UE solicitó el establecimiento del GE. El OSD lo estableció el 21 de noviembre. A solicitud de la UE, el 25 de enero de 2019, el Director General de la OMC señaló la composición del GE, como presidente Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos, Jr. y Rodrigo Valenzuela. Arabia Saudita, Bahréin, Brasil, Canadá, China, Colombia, Egipto, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Islandia, Japón, Kazajstán, Malasia, México, Noruega, Nueva Zelandia, Qatar, Rusia, Singapur, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania y Venezuela se reservaron sus derechos como terceros.

4. CASO DS550 SOLICITUD DE CONSULTAS 1 JUNIO 2018

CANADÁ VS EUA
 Japón, China, Tailandia, Rusia, UE, India, Noruega y México solicitaron asociarse a las consultas. El 11 junio (6 de julio) EUA respondió que no es procedente la solicitud en el marco del mecanismo de solución de diferencias de la OMC, porque los incrementos arancelarios no constituyen medidas de salvaguardia y se establecieron con motivos de seguridad nacional al amparo del artículo XXI del GATT de 1994. No obstante, aceptan celebrar las consultas. No hay información pública sobre la celebración de las consultas. Todavía no se solicita el establecimiento de un GE. El 23 de mayo de 2019 Estados Unidos y Canadá notificaron haber llegado a una solución mutuamente convenida, con motivo de que el primero había eliminado los aranceles el 19 de mayo.



SEC. 232 TRADE EXPANSION ACT OF 1962, TARIFFS OF 25% ON STEEL AND 10% ON ALUMINUM

2. CASE DS547 CONSULTATION REQUEST MAY 18 2018

INDIA VS USA
 On May 28 (July 6), the US responded that the request under the WTO dispute settlement mechanism is irrelevant because tariff increases do not constitute safeguard measures and were established for national security reasons under Article XXI of GATT 1994; nevertheless, they agree to hold consultations. China, Russia, Thailand, EU and Hong Kong requested to be included in the consultations. On November 8 of 2018, India requested for the Special Group to be established. The DSB decided to establish it on December 4. By request of India, on 25 January 2019, the Director-General of the WTO designated the members of the SG: President Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos, Jr. and Rodrigo Valenzuela. Saudi Arabia, Bahrain, Brazil, Canada, China, Colombia, Egypt, United Arab Emirates, Guatemala, Hong Kong, Indonesia, Iceland, Japan, Kazakhstan, Malaysia, Mexico, Norway, New Zealand, Qatar, Russia, Singapore, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, the European Union and Venezuela reserved their rights as third parties.

3. CASE DS548 CONSULTATION REQUEST JUNE 1 2018

UE VS USA
 On June 11 (July 6) the US responded that the request under the WTO dispute settlement mechanism is irrelevant because tariff increases do not constitute safeguard measures and were established for national security reasons under Article XXI of GATT 1994; nevertheless, they agree to hold consultations. Japan, China, Thailand, Turkey, Canada, Russia, Hong Kong, India, Mexico, Norway and Indonesia requested to be included in the consultations. On October 18 of 2018, the EU requested for the Special Group to be established. The DSB decided to establish it on November 21. To the EU's request, on January 25 of 2019, the Director-General of the WTO designated the members of the SG: President Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos, Jr. and Rodrigo Valenzuela. Saudi Arabia, Bahrain, Brazil, Canada, China, Colombia, Egypt, Guatemala, Hong Kong, India, Iceland, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Malaysia, Mexico, Norway, New Zealand, Qatar, Russia, Singapore, South Africa, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine and Venezuela reserved their rights as third parties.

4. CASE DS550 CONSULTATION REQUEST JUNE 1 2018

CANADA VS USA
 Japan, China, Thailand, Russia, EU, India, Norway and Mexico requested to be included in the consultations. On June 11 (July 6), the US responded that the request under the WTO dispute settlement mechanism is irrelevant because tariff increases do not constitute safeguard measures and were established for national security reasons under Article XXI of GATT 1994; nevertheless, they agree to hold consultations. There is still no public information regarding the consultations, and the Special Group is yet to be requested. On May 23 of 2019, The United States and Canada notified to have reached a mutually agreed solution, with the purpose of lifting the tariffs from May 19.

SEC. 232 LEY DE EXPANSIÓN DEL COMERCIO DE 1962 ARANCELES DE 25% ACERO Y 10% ALUMINIO

5.	CASO	DS551	SOLICITUD DE CONSULTAS	5 JUNIO 2018
MÉXICO VS EUA	<p>Japón, China, Tailandia, Canadá, Rusia, UE, India y Noruega solicitaron asociarse a las consultas. El 15 junio (6 de julio) EUA respondió que no es procedente la solicitud en el marco del mecanismo de solución de diferencias de la OMC, porque los incrementos arancelarios no constituyen medidas de salvaguardia y se establecieron con motivos de seguridad nacional al amparo del artículo XXI del GATT de 1994. No obstante, aceptan celebrar las consultas. No hay información pública sobre la celebración de las consultas. Todavía no se solicita el establecimiento de un GE. El 28 de mayo de 2019 Estados Unidos y México notificaron haber llegado a una solución mutuamente convenida, con motivo de que el primero había eliminado los aranceles el pasado 19 de mayo.</p>			
6.	CASO	DS552	SOLICITUD DE CONSULTAS	13 JUNIO 2018
NORUEGA VS EUA	<p>El 11 de junio (6 de julio) EUA respondió que no es procedente la solicitud en el marco del mecanismo de solución de diferencias de la OMC, porque los incrementos arancelarios no constituyen medidas de salvaguardia y se establecieron con motivos de seguridad nacional al amparo del artículo XXI del GATT de 1994. No obstante, aceptan celebrar las consultas. Japón, China, Tailandia, Turquía, Canadá, Rusia, Hong Kong, India, México, Noruega e Indonesia solicitaron asociarse a las consultas. El 18 de octubre de 2018 Noruega solicitó el establecimiento del GE. El OSD lo estableció el 21 de noviembre. A solicitud de la UE, el 25 de enero de 2019, el Director General de la OMC señaló la composición del GE, como presidente Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos Jr. y Rodrigo Valenzuela. Arabia Saudita, Bahrein, Brasil, Canadá, China, Colombia, Egipto, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Islandia, Japón, Kazajstán, Malasia, México, Nueva Zelanda, Qatar, Rusia, Singapur, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania, UE y Venezuela se reservaron sus derechos como terceros.</p>			
7.	CASO	DS554	SOLICITUD DE CONSULTAS	29 JUNIO 2018
RUSIA VS EUA	<p>México, Noruega, Canadá, Tailandia, China, India y la Unión Europea solicitaron asociarse a las consultas. El 9 de julio (10 de julio), EUA respondió que no es procedente la solicitud en el marco del mecanismo de solución de diferencias de la OMC, porque los incrementos arancelarios no constituyen medidas de salvaguardia y se establecieron con motivos de seguridad nacional al amparo del artículo XXI del GATT de 1994. No obstante, aceptan celebrar las consultas. El 18 de octubre de 2018 Rusia solicitó el establecimiento del GE. El OSD lo estableció el 21 de noviembre. A solicitud de Rusia, el 25 de enero de 2019, el Director General de la OMC señaló la composición del GE, como presidente Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos Jr. y Rodrigo Valenzuela. Arabia Saudita, Bahrein, Brasil, Canadá, China, Colombia, Egipto, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Islandia, Japón, Kazajstán, Malasia, México, Noruega, Nueva Zelanda, Qatar, Singapur, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania, UE y Venezuela se reservaron sus derechos como terceros.</p>			

SEC. 232 TRADE EXPANSION ACT OF 1962, TARIFFS OF 25% ON STEEL AND 10% ON ALUMINUM

5.	CASE	DS551	CONSULTATION REQUEST	JUNE 5 2018
MEXICO VS USA	<p>Japan, China, Thailand, Canada, Russia, EU, India and Norway requested to be included in the consultations. On June 15 (July 6) the US responded that the request under the WTO dispute settlement mechanism is irrelevant because tariff increases do not constitute safeguard measures and were established for national security reasons under Article XXI of GATT 1994; nevertheless, they agree to hold consultations. There is still no public information regarding the consultations, and the Special Group is yet to be requested. On May 28 of 2019, the United States and Mexico notified to have reached a mutually agreed solution, with the purpose of lifting the tariffs from May 19.</p>			
6.	CASE	DS552	CONSULTATION REQUEST	JUNE 13 2018
NORUEGA VS USA	<p>On June 11 (July 6) the US responded that the request under the WTO dispute settlement mechanism is irrelevant because tariff increases do not constitute safeguard measures and were established for national security reasons under Article XXI of GATT 1994; nevertheless, they agree to hold consultations. Japan, China, Thailand, Turkey, Canada, Russia, Hong Kong, India, Mexico, Norway and Indonesia requested to be included in the consultations. On October 18 of 2018, Norway requested for the Special Group to be established. The DSB decided to establish it on November 21. To the request from the EU, on January 25 of 2019 the Director-General of the WTO designated the members of the SG: President Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos, Jr. and Rodrigo Valenzuela. Saudi Arabia, Bahrain, Brazil, Canada, China, Colombia, Egypt, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Iceland, Japan, Kazakhstan, Malaysia, Mexico, New Zealand, Qatar, Russia, Singapore, South Africa, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, EU and Venezuela. reserved their rights as third parties.</p>			
7.	CASE	DS554	CONSULTATION REQUEST	JUNE 29 2018
RUSIA VS USA	<p>Mexico, Norway, Canada, Thailand, China, India and the European Union requested to be included in the consultations. On July 9 (July 10), the US responded that the request under the WTO dispute settlement mechanism is irrelevant because tariff increases do not constitute safeguard measures and were established for national security reasons under Article XXI of GATT 1994; nevertheless, they agree to hold consultations. On October 18 of 2018, Russia requested for the Special Group to be established. The DSB decided to establish it on November 21. To the request from Russia, on January 25, the Director-General of the WTO designated the members of the SG: President Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos, Jr. and Rodrigo Valenzuela. Saudi Arabia, Bahrain, Brazil, Canada, China, Colombia, Egypt, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Iceland, Japan, Kazakhstan, Malaysia, Mexico, Norway, New Zealand, Qatar, Singapore, South Africa, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, EU and Venezuela reserved their rights as third parties.</p>			

SEC. 232 LEY DE EXPANSIÓN DEL COMERCIO DE 1962 ARANCELES DE 25% ACERO Y 10% ALUMINIO

8.	CASO	DS556	SOLICITUD DE CONSULTAS	9 JULIO 2018
SUIZA VS EUA	<p>Tailandia, Canadá, China, México, Rusia y la UE solicitaron asociarse a las consultas. El 19 de julio (20 julio), EUA respondió que no es procedente la solicitud en el marco del mecanismo de solución de diferencias de la OMC, porque los incrementos arancelarios no constituyen medidas de salvaguardia y se establecieron con motivos de seguridad nacional al amparo del artículo XXI del GATT de 1994. No obstante, aceptan celebrar las consultas. El 9 de noviembre de 2018 Suiza solicitó el establecimiento del GE. El OSD lo estableció el 4 de diciembre. A solicitud de Suiza, el 25 de enero de 2019, el Director General de la OMC señaló la composición del GE, como presidente Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos Jr. y Rodrigo Valenzuela. Arabia Saudita, Bahréin, Brasil, Canadá, China, Colombia, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Islandia, Japón, Kazajstán, Malasia, México, Noruega, Nueva Zelandia, Qatar, Rusia, Singapur, Sudáfrica, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania, UE y Venezuela se reservaron sus derechos como terceros.</p>			

SEC. 232 LEY DE EXPANSIÓN DEL COMERCIO DE 1962 ARANCELES DE 25% ACERO Y 10% ALUMINIO (GATT Y ASS).
 El 10 de agosto de 2018, el Presidente de EUA modificó los derechos adicionales para acero del 25% al 50% y para aluminio del 10% al 20%, con efecto a partir del 13 de agosto de 2018.

9.	CASO	DS564	SOLICITUD DE CONSULTAS	15 AGOSTO 2018
TURQUÍA VS EUA	<p>UE, Rusia, Canadá, China, México y Tailandia, solicitaron asociarse a las consultas. El 24 de agosto de 2018, EUA respondió que no es procedente la solicitud en el marco del mecanismo de solución de diferencias de la OMC, porque los incrementos arancelarios no constituyen medidas de salvaguardia y se establecieron con motivos de seguridad nacional al amparo del artículo XXI del GATT de 1994. No obstante, aceptaron celebrar las consultas. El 18 de octubre de 2018 Turquía solicitó el establecimiento del GE. El OSD lo estableció el 21 de noviembre. A solicitud de Turquía, el 25 de enero de 2019, el Director General de la OMC señaló la composición del GE, como presidente Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos Jr. y Rodrigo Valenzuela. Arabia Saudita, Bahréin, Brasil, Canadá, China, Colombia, Egipto, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Islandia, Japón, Kazajstán, Malasia, México, Noruega, Nueva Zelandia, Qatar, Rusia, Singapur, Suiza, Tailandia, Taiwán, Ucrania, UE y Venezuela se reservaron sus derechos como terceros.</p>			

Fuente: elaboración propia con información obtenida del sitio de internet de la OMC, https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm, consultada el 1 de julio de 2019.



SEC. 232 TRADE EXPANSION ACT OF 1962, TARIFFS OF 25% ON STEEL AND 10% ON ALUMINUM

8.	CASE	DS556	CONSULTATION REQUEST	JULY 9 2018
SUIZA VS USA	<p>Thailand, Canada, China, Mexico, Russia and the EU requested to be included in the consultations. On July 19 (July 20), the US responded that the request under the WTO dispute settlement mechanism is irrelevant because tariff increases do not constitute safeguard measures and were established for national security reasons under Article XXI of GATT 1994; nevertheless, they agree to hold consultations. On November 9 of 2018, Switzerland requested for the Special Group to be established. The DSB decided to establish it on December 4. To the request from Switzerland, on January 25 of 2018, the Director-General of the WTO designated the members of the SG: President Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos, Jr. and Rodrigo Valenzuela. Saudi Arabia, Bahrain, Brazil, Canada, China, Colombia, Egypt, United Arab Emirates, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Iceland, Japan, Kazakhstan, Malaysia, Mexico, Norway, New Zealand, Qatar, Russia, Singapore, South Africa, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, EU and Venezuela reserved their rights as third parties.</p>			

SEC. 232 TRADE EXPANSION ACT OF 1962, TARIFFS OF 25% ON STEEL AND 10% ON ALUMINUM (GATT AND SAFEGUARDS AGREEMENT).
 On August 10, 2018, the US President modified the additional duties for steel from 25% to 50% and for aluminum from 10% to 20%, with effect from August 13, 2018.

9.	CASE	DS564	CONSULTATION REQUEST	AUGUST 15 2018
TURKEY VS USA	<p>Thailand, Canada, China, Mexico, Russia and the EU requested to be included in the consultations. On July 19 (July 20), the US responded that the request under the WTO dispute settlement mechanism is irrelevant because tariff increases do not constitute safeguard measures and were established for national security reasons under Article XXI of GATT 1994; nevertheless, they agree to hold consultations. On November 9 of 2018, Switzerland requested for the Special Group to be established. The DSB decided to establish it on December 4. To the request from Switzerland, on January 25 of 2018, the Director-General of the WTO designated the members of the SG: President Elbio Rosselli, Esteban B. Conejos, Jr. and Rodrigo Valenzuela. Saudi Arabia, Bahrain, Brazil, Canada, China, Colombia, Egypt, United Arab Emirates, Guatemala, Hong Kong, India, Indonesia, Iceland, Japan, Kazakhstan, Malaysia, Mexico, Norway, New Zealand, Qatar, Russia, Singapore, South Africa, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, EU and Venezuela reserved their rights as third parties.</p>			

Source: Own elaboration based on information from the WTO's website: https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm. Consulted on July 1, 2019.

En contra partida a las medidas estadounidenses, también diversos países resolvieron imponer represalias a las exportaciones estadounidenses, medidas que fueron notificadas a los órganos de la OMC, entre ellos el Consejo del Comercio de Mercancías:

NOTIFICANTE Y DOC.	FECHA	MEDIDA DE LOS EUA	ESTATUS
1. CHINA G/L/1218	29 MARZO 2018	Sec. 232 LCE 1962 aranceles a los productos de acero y de aluminio (XIX.3 GATT y 8.2 Acuerdo sobre Salvaguardias AsS)	La suspensión es un aumento de los aranceles sobre determinados productos originarios de los EUA (tal y como se indica en el anexo I y de acuerdo con los cálculos indicados en el anexo II), sobre la base de que las medidas de los EUA no fueron adoptadas como resultado de un aumento en términos absolutos de las importaciones en los tres últimos años (2014-2016).
2. UNIÓN EUROPEA G/L/1237	18 MAYO 2018	Sec. 232 LEC 1962 aranceles a los productos de acero de 25% y de aluminio de 10%	Aranceles de 10, 25, 35 y 50% a productos agrícolas, prendas de vestir y siderúrgicos, entre otros (8.2 AsS). El impacto de los incrementos es equivalente a la afectación causada por los EUA a la UE en 7.1 billones de dólares.
3. INDIA G/L/1239	18 MAYO 2018	Sec. 232 LEC 1962 aranceles a los productos de acero de 25% y de aluminio de 10%	India señala que la suspensión surtirá efecto antes del 21 de junio de 2018 y la recaudación de derechos ha sido 165,56 millones de dólares. Así, la suspensión será aproximadamente por un monto equivalente.
4. JAPÓN G/L/1240	18 MAYO 2018	Sec. 232 LEC 1962 aranceles a los productos de acero de 25% y de aluminio de 10%	Japón calcula que los ingresos recaudados por los EUA en concepto de derechos es de 264 354,296 dólares cuyas importaciones no han aumentado en términos absolutos. En consecuencia, Japón considera que puede suspender inmediatamente concesiones sustancialmente equivalentes, al expirar el plazo de 30 días contado a partir de la fecha en que el CCM recibió este aviso.
5. RUSIA G/L/1241	18 MAYO 2018	Sec. 232 LEC 1962 aranceles a los productos de acero de 25% y de aluminio de 10%	Incrementos de 25% al acero y 10% a aluminio por 537,6 millones de dólares.
6. TURQUÍA G/L/1242	21 MAYO 2018	Sec. 232 LEC 1962 aranceles a los productos de acero de 25% y de aluminio de 10%	En respuesta a la solicitud de celebración de consultas de Turquía (documento G/SG/183, del 20 de abril de 2018) los EUA declararon que "[e]stas medidas no son medidas de salvaguardia y, por lo tanto, no hay fundamento para celebrar consultas de conformidad con el AsS". Sin embargo, Turquía sigue considerándolas medidas de salvaguardia no compatibles con el AsS. Incrementos arancelarios de 5, 10, 20, 30, 32, 35 y 40% a productos como arroz, tabaco, cartón, preparaciones alimenticias, etc. para llegar a un valor de importaciones de 1,784 743 miles de dólares.

Fuente: elaboración propia con información obtenida del sitio de internet de la OMC, <https://www.wto.org/>, consultada el 1 de julio de 2019.



The mentioned tariff increases on steel and aluminum products motivated several countries to promote conflicts within the framework of the WTO, as can be observed on the charts.

NOTIFIER AND DOC.	DATE	U.S MEASURES	STATUS
1. CHINA G/L/1218	MARCH 29 2018	Sec. 232 International Trade Law 1962, tariffs on steel and aluminum products LCE 1962 (XIX.3 GATT and 8.2 Safeguard Agreement)	The suspension is an increase in tariffs on certain products originated from the US (as indicated in Annex I and according to the calculations indicated in Annex II), under the assumption that the US measures were not adopted as a result of an increase in absolute terms of imports in the last three years (2014-2016).
2. EUROPEAN UNION G/L/1237	MAY 18 2018	Sec. 232 International Trade Law 1962, tariffs on 25% steel and 10% aluminum products	Tariffs of 10, 25, 35 and 50% on agricultural products, clothes, iron and steel products, among others (8.2 Safeguard Agreement). The impact of this increase is equivalent to the allocation caused by the US to the EU of 7.1 trillion dollars.
3. INDIA G/L/1239	MAY 18 2018	Sec. 232 International Trade Law 1962, tariffs on 25% steel and 10% aluminum products	India states that the suspension will have effect before June 21 of 2018 and the duty collections have been of 165,56 million dollars. Thus, the suspension will be approximately for an equivalent amount.
4. JAPAN G/L/1240	MAY 18 2018	Sec. 232 International Trade Law 1962, tariffs on 25% steel and 10% aluminum products	Japan calculates that the income collected by the US regarding duties, is of 264 354,296 dollars, which imports have not increased in absolute terms. Consequently, Japan considers that they may immediately suspend substantially equivalent concessions upon the expiration of 30 days from the date on which the CCM receives this notice.
5. RUSSIA G/L/1241	MAY 18 2018	Sec. 232 International Trade Law 1962, tariffs on 25% steel and 10% aluminum products	25% Increase on steel and 10% on aluminum for 537.6 million dollars.
6. TURKEY G/L/1242	MAY 21 2018	Sec. 232 International Trade Law 1962, tariffs on 25% steel and 10% aluminum products	In response to the request to hold consultations in Turkey (document G/SG/183, from April 20 of 2018), the US declared that "these are not safeguard measures, therefore, there is no foundation to hold consultations regarding the Safeguard Agreements (AsS)". However, Turkey considers them safeguarding measures that are not compatible with the AsS. Tariff increase of 5, 10, 20, 30, 32, 35 y 40% on products such as rice, tobacco, cardboard, food preparations, etc. reaching an import value of 1,784 743 thousands of dollars.

Source: Own elaboration based on information from the WTO's website: <https://www.wto.org/>, Consulted on July 1, 2019.

Algunos otros como la Unión Europea y Turquía resolvieron iniciar investigaciones espejo, con la finalidad de afectar a las exportaciones estadounidenses de productos de acero y de aluminio:

NOTIFICANTE Y DOC.	FECHA	MEDIDA DE LOS EUA	ESTATUS
UNIÓN EUROPEA G/SG/N/6/EU/1	27 MARZO 2018	Investigación sobre diversos productos siderúrgicos	Las importaciones totales de los productos afectados aumentaron de 17,8 millones de toneladas a 29,3 millones de toneladas en el período 2013-2017. Las importaciones de los productos afectados aumentaron alrededor del 65% entre 2013 y 2016.
TURQUÍA G/SG/N/6/ TUR/24	3 MAYO 2018	Productos de hierro y acero	Turquía señala que en el período 2013-2017 las importaciones totales aumentaron un 22%, alcanzando 10.9 millones de toneladas. La tasa de variación de la cantidad de las importaciones fue del -4,7% en 2013-2014, mientras que se registró un aumento del 24,7% en 2015.

Fuente: elaboración propia con información obtenida del sitio de internet de la OMC, <https://www.wto.org/>, consultada el 1 de julio de 2019.



Some others like the European Union and Turkey decided to initiate mirror investigations, with the purpose of affecting American exports of steel and aluminum products:

NOTIFIER AND DOC.	DATE	U.S. MEASURES	STATUS
EUROPEAN UNION G/SG/N/6/EU/1	MARCH 27 2018	Research on various steel products	The total imports of affected products increased from 17.8 million tons to 29.3 million tons in the 2013-2017 term. The imports of affected products increased around 65% between 2013 and 2016.
TURKEY G/SG/N/6/ TUR/24	MAY 3 2018	Iron and steel products	Turkey indicates that in the 2013-2017 period, the total imports increased a 22%, reaching 10.9 million tons. The rate of change in the quantity of imports was -4.7% in 2013-2014, while there was an increase of 24.7% in 2015.

Source: Own elaboration based on information from the WTO's website: <https://www.wto.org/>. Consulted pm July 1, 2019.

En el caso de México, las represalias se hicieron en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

SEC. 232 LEY DE EXPANSIÓN DEL COMERCIO DE 1962 ARANCELES DE 25% ACERO Y 10% ALUMINIO

FECHA Diario Oficial de la Federación (DOF) del 5 de junio de 2018

Con fundamento en el artículo 802.6 del TLCAN se adoptan incrementos arancelarios de 7, 10, 15, 20 y 25% a productos de cerdo, manzanas, papas, quesos, whisky, arándanos y diversos productos de acero. El 20 de mayo de 2019, mediante publicación en el DOF México eliminó los aranceles.

Fuente: elaboración propia con información obtenida del DOF.

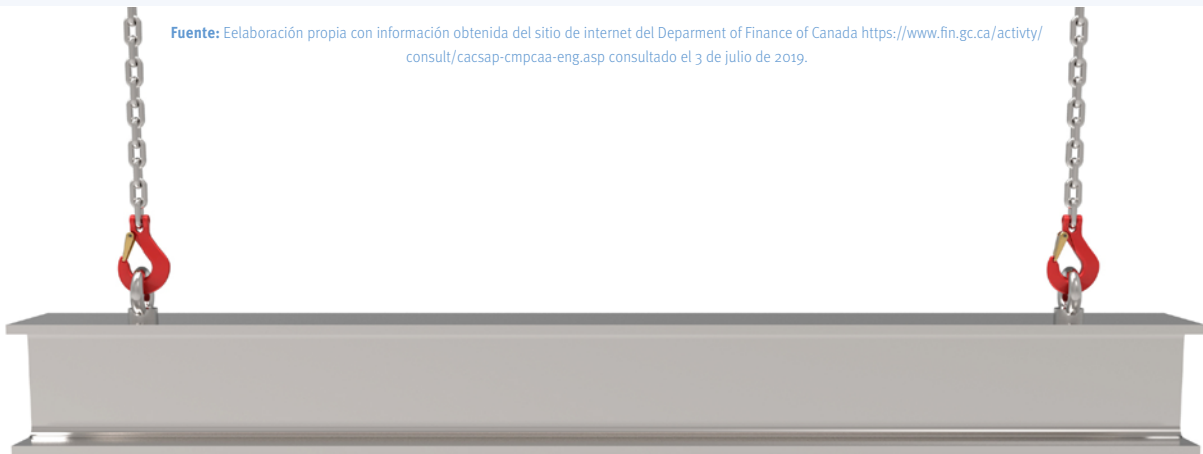
En el caso de Canadá, no está claro si la represalia o contramedida se realizó conforme a las disposiciones del TLCAN o de la OMC.

SEC. 232 LEY DE EXPANSIÓN DEL COMERCIO DE 1962 ARANCELES DE 25% ACERO Y 10% ALUMINIO

FECHA **1 JUNIO 2018**

Imposición de aranceles de 10 y 25% a café, preparaciones alimenticias, whisky, mayonesa, jugo de naranja y diversos productos de acero. Establecieron como fecha límite para recibir comentarios sobre dichas medidas el 15 de junio y los incrementos comenzarán el 1 de julio. El 20 de mayo de 2019 con las siguientes órdenes: Order Repealing the United States Surtax Order (Steel and Aluminum) (SOR/2019-143) y Order Repealing the United States Surtax Order (Other Goods) (SOR/2019-144) fueron eliminados los incrementos arancelarios.

Fuente: Eelaboración propia con información obtenida del sitio de internet del Department of Finance of Canada <https://www.fin.gc.ca/activity/consult/cacsap-cmpcaa-eng.asp> consultado el 3 de julio de 2019.



In the case of Mexico, the retaliation took place within the framework of the North American Free Trade Agreement (NAFTA).

SEC. 232 INTERNATIONAL TRADE LAW 1962, TARIFFS ON 25% STEEL AND 10% ALUMINUM PRODUCTS

DATE Official Journal of the Federation (DOF) of July 5, 2018

Based on NAFTA Article 802.6, tariff increases of 7, 10, 15, 20 and 25% are adopted for pork products, apples, potatoes, cheeses, whiskey, blueberries and various steel products. On May 20, 2019, Mexico eliminated tariffs by publishing in the DOF.

Source: Own elaboration based on information from the DOF.

In the case of Canada, it is unclear whether the retaliation or countermeasure was carried out under NAFTA or WTO provisions.

SEC. 232 INTERNATIONAL TRADE LAW 1962, TARIFFS ON 25% STEEL AND 10% ALUMINUM PRODUCTS

FECHA **JUNE 1 2018**

Tariff imposition of 10 y 25% on coffee, food preparations, whisky, mayonnaise, orange juice, and several steel products They set June 15 as the deadline to receive comments on these measures and the increases would begin on July 1. On May 20 of 2019, with the help of the Order Repealing the United States Surtax Order (Steel and Aluminum) (SOR/2019-143) and the Order Repealing the United States Surtax Order (Other Goods) (SOR/2019-144), the tariff increase was lifted.

Source: Own elaboration based on information from the Department of Finance of Canada's website: <https://www.fin.gc.ca/activity/consult/cacsap-cmpcaa-eng.asp>. Consulted on July 3, 2019.

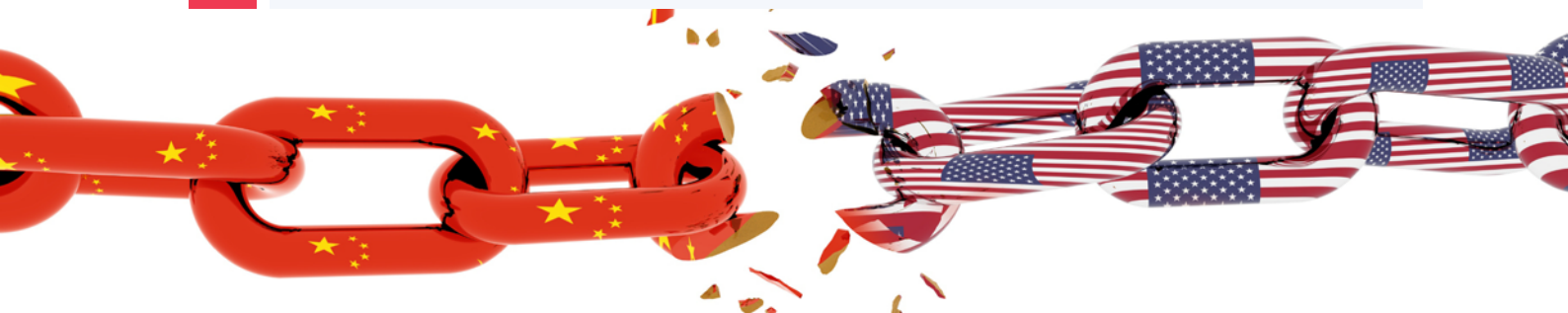
Frente a todo este escenario de represalias, los Estados Unidos también decidieron recurrir al mecanismo de solución de diferencias de la OMC y promovieron los casos siguientes:

AVISO DE ADUANAS 18-08: Sobretasas impuestas a determinados productos originarios de los Estados Unidos (párr. 1 art. 1 y párr. 1 art. 2 GATT)

1.	CASO	DS557	SOLICITUD DE CONSULTAS	16 JULIO 2018
EUA VS CANADÁ	<p>Las consultas se celebraron el 3 de octubre de 2018, sin que se pudiera llegar a una solución mutuamente convenida. El 21 de noviembre, el OSD estableció el GE. El 7 de enero de 2019 Estados Unidos solicitó al Director General de la OMC la composición del GE. El 25 de enero el GE quedó compuesto por William Ehlers como presidente, Darlington Mwape y Claudia Uribe. Brasil, China, Egipto, Guatemala, India, Indonesia, Japón, Kazajstán, México, Noruega, Nueva Zelanda, Rusia, Singapur, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania, UE y Venezuela se reservaron sus derechos como tercero. El 23 de mayo de 2019 Canadá y Estados Unidos notificaron al OSD haber llegado a una solución mutuamente convenida, con motivo de que el primero había eliminado los derechos adicionales impuestos a productos originarios de Estados Unidos.</p>			

Aviso de la Comisión de Aranceles Aduaneros del Consejo de Estado sobre la suspensión de las obligaciones en materia de concesiones arancelarias respecto de algunos productos importados originarios de los Estados Unidos (Comisión de Aranceles Aduaneros del Consejo de Estado, Shui Wei Hui [2018] N° 13, publicado el 1º de abril de 2018, con efecto desde el 2 de abril de 2018) (párr. 1 art. 1 y párr. 1 art. 2 GATT)

2.	CASO	DS558	SOLICITUD DE CONSULTAS	16 JULIO 2018
EUA VS CHINA	<p>Las consultas se celebraron el 29 de agosto de 2018, sin que se pudiera llegar a una solución mutuamente convenida. El 18 de octubre Estados Unidos solicitó al OSD el establecimiento de un GE. El 21 de noviembre quedó establecido. El 7 de enero de 2019 Estados Unidos solicitó al Director General de la OMC la composición del GE. El 25 de enero quedó integrado por William Ehlers, Cristian Espinoza Cañizares y Mónica Rolong. Brasil, Canadá, Egipto, Guatemala, India, Indonesia, Japón, Kazajstán, México, Noruega, Nueva Zelanda, Rusia, Singapur, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania, UE y Venezuela se reservaron sus derechos como terceros.</p>			



Faced with this whole scenario of retaliation, the United States also decided to resort to the WTO's dispute settlement mechanism and promoted the following situations:

CUSTOMS NOTICE 18-08: Overcharges Imposed On Certain Products Originating In The United States (Par. 1 Art. 1 Y Par. 1 Art. 2 Gatt)

1.	CASE	DS557	CONSULTATION REQUEST	JULY 16 2018
USA VS CANADA	<p>The consultations were held on October 3 of 2018, without reaching a mutually agreed solution. On November 21, DSB established the SG. On January 7 of 2019, the US requested the Director-General of the WTO for the composition of the SG. On January 25, the SG was integrated by William Ehlers as President, Darlington Mwape and Claudia Uribe. Brazil, China, Egypt, Guatemala, India, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Mexico, New Zealand, Norway, Russia, Singapore, South Africa, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, EU and Venezuela reserved their rights as third parties. On May 23 of 2019, Canada and the United States notified the WTO to have reached a mutually agreed solution, With the purpose of eliminating the additional taxes imposed on American products.</p>			

Notice from the Customs Tariff Commission of the State Council regarding the suspension of tariff concession obligations in relation to certain imported products originated from the United States (Customs Tariff Commission of the State Council, Shui Wei Hui [2018] N° 13, published on April 1st, 2018, effective since April 2 of 2018) (par. 1 art. 1 & par. 1 art. 2 GATT)

2.	CASE	DS558	CONSULTATION REQUEST	JULY 16 2018
USA VS CHINA	<p>The consultations were held on August 29 of 2018, without reaching a mutually agreed solution. On October 18, the US requested the DSB to establish a SG, and on November 21, they did so. On January 7 of 2019, the United States requested the General Director of the WTO to announce the composition of the SG. On January 25, the SG was integrated by William Ehlers, Cristian Espinoza Cañizares and Monica Rolong. Brazil, Canada, Egypt, Guatemala, India, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Mexico, New Zealand, Norway, Russia, Singapore, South Africa, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, EU and Venezuela reserved their rights as third parties.</p>			

Reglamento de Ejecución (UE) 2018/886 de la Comisión, de 20 de junio de 2018, sobre determinadas medidas de política comercial relativas a determinados productos originarios de los EUA y por el que se modifica el Reglamento de Ejecución (UE) 2018/724, Diario Oficial de la Unión Europea, 21 de junio de 2018; y Reglamento de Ejecución (UE) 2018/724 de la Comisión, de 16 de mayo de 2018, sobre determinadas medidas de política comercial relativas a determinados productos originarios de los EUA, Diario Oficial de la Unión Europea, 17 de mayo de 2018 (párr. 1 art. 1 y párr. 1 art. 2 GATT)

3.	CASO	DS559	SOLICITUD DE CONSULTAS	16 JULIO 2018
EUA VS UE	Las consultas se celebraron el 28 de agosto de 2018, sin que se llegara a una solución mutuamente convenida. El 18 de octubre Estados Unidos solicitó al OSD el establecimiento de un GE. El 21 de noviembre quedó establecido. El 7 de enero de 2019 Estados Unidos solicitó al Director General de la OMC la composición del GE. El 25 de enero quedó compuesto por William Ehlers, Olga Lucía Lozano Ferro y Anwar Zaheer Jamali. Brasil, Canadá, Egipto, Guatemala, India, Indonesia, Japón, Kazajstán, México, Noruega, Nueva Zelandia, Rusia, Singapur, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania, UE y Venezuela se reservaron sus derechos como terceros.			

Decreto por el que se modifica la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, el Decreto por el cual se establece la Tasa Aplicable durante 2003, del Impuesto General de Importación, para las mercancías originarias de América del Norte y el Decreto por el que se establecen diversos Programas de Promoción Sectorial (promulgado el 5 de junio de 2018; con efecto desde el 5 de junio de 2018) (párr. 1 art. 1 GATT)

4.	CASO	DS560	SOLICITUD DE CONSULTAS	16 JULIO 2018
EUA VS MÉXICO	Las consultas se celebraron el 27 de septiembre de 2018, sin que se llegara a una solución mutuamente convenida. El 18 de octubre Estados Unidos solicitó el establecimiento de un GE. El 21 de noviembre el OSD estableció el GE. El 7 de enero de 2019 Estados Unidos solicitó al Director General de la OMC la composición del GE. El 25 de enero el GE quedó compuesto por William Ehlers, César Montaña Huerta y Fabián Villaroel Ríos. Brasil, Canadá, China, Egipto, Guatemala, India, Indonesia, Japón, Kazajstán, Noruega, Nueva Zelandia, Rusia, Singapur, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, Ucrania, UE y Venezuela se reservaron sus derechos como tercero. El 28 de mayo de 2019 México y Estados Unidos notificaron al OSD haber llegado a una solución mutuamente convenida, con motivo de que el primero había eliminado los derechos a productos originarios de Estados Unidos.			



Implementing Regulations (EU) 2018/886 of the Commission, from June 20 of 2018, regarding certain trade policy measures concerning certain products originating in the US and amending the Implementing Regulation (EU) 2018/724, Official Journal of the European Union, June 21, 2018; and the Implementing Regulations (EU) 2018/724 of the Commission, from May 16 of 2018, regarding certain trade policy measures concerning certain products originating from the US, Official Journal of the European Union, May 17, 2018 (par. 1 art. 1 & par. 1 art. 2 GATT)

3.	CASE	DS559	CONSULTATION REQUEST	JULY 16 2018
USA VS EU	The consultations were held on August 28 of 2018, without reaching a mutually agreed solution. On October 18, the United States requested the DSB for the Special Group to be established, and on November 21, it was established. On January 7 of 2019, the United States requested the WTO to announce the composition of the SG. On January 25, it was integrated by William Ehlers, Olga Lucía Lozano Ferro and Anwar Zaheer Jamali. Brazil, Canada, Egypt, Guatemala, India, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Mexico, New Zealand, Norway, Russia, Singapore, South Africa, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, EU and Venezuela reserved their rights as third parties.			

Executive Order modifying the Tariff of the General Import-Export Tax Law, the Executive Order establishing the General Import-Tax Rate applicable during 2003 for goods originating in the United States of America, and the Executive Order establishing various Sector Promotion Programs (issued on June 5, 2018; effective as of June 5, 2018) (par. 1 art. 1 GATT).

4.	CASE	DS560	CONSULTATION REQUEST	JULY 16 2018
USA VS MEXICO	The consultations were held on September 27 of 2018, without reaching a mutually agreed solution. On October 18, the United States requested the Special Group to be established, and on November 21, the DSB established the SG. On January 7 of 2019, the United States requested the General Director of the WTO to announce the composition of the SG. On January 25, the SG was integrated by William Ehlers as president, César Montaña Huerta and Fabián Villaroel Ríos. Brazil, Canada, China, Egypt, Guatemala, India, Indonesia, Japan, Kazakhstan, New Zealand, Norway, Russia, Singapore, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, Ukraine, EU and Venezuela reserved their rights as third parties. On May 28 of 2019, Mexico and the United States notified the DSB to have reached a mutually agreed solution, with the purpose of lifting the taxes on American products.			

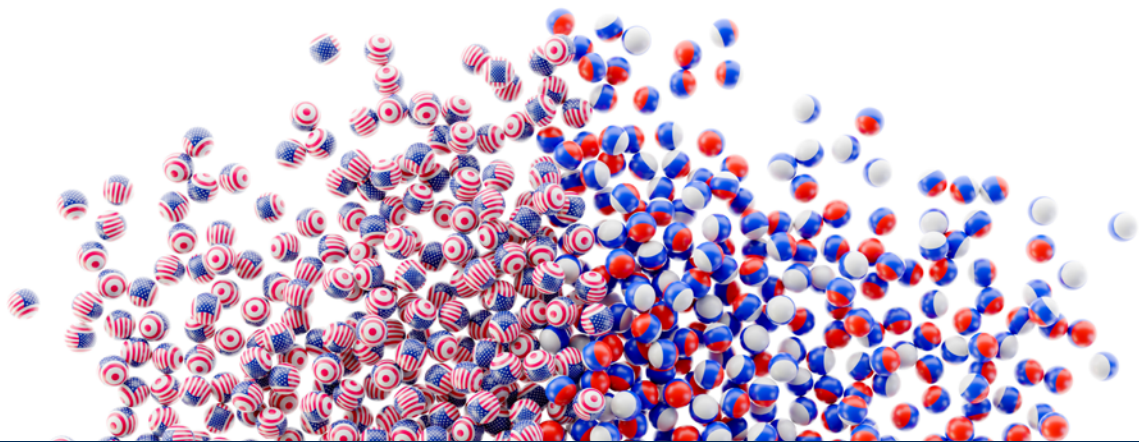
Decisión por la que se aplican obligaciones financieras adicionales a la importación de determinados productos originarios de los Estados Unidos de América, Decisión N° 11973/2018 del Consejo de Ministros, Gaceta Oficial 30459, 25 de junio de 2018 (párr. 1 art. 1 y párr. 1 art. 2 GATT)

5.	CASO	DS561	SOLICITUD DE CONSULTAS	18 OCTUBRE 2018
EUA VS TURQUÍA	<p>Las consultas se celebraron el 29 de agosto de 2018. Después de las consultas Turquía modificó la medida e incrementó los derechos de 21 fracciones arancelarias a 22. Así el 18 de octubre Estados Unidos solicitó consultas complementarias. Las cuales se realizaron el 14 de noviembre, sin que se llegara a una solución mutuamente convenida. El 20 de diciembre de 2018 Estados Unidos solicitó el establecimiento de un GE. El 28 de enero de 2019 el OSD estableció el GE. El 18 de febrero Estados Unidos solicitó al Director General de la OMC la composición del GE. El 28 de febrero quedó compuesto con William Ehlers como presidente, Johannes R. Bernabe y Homero Larrea Monard. Brasil, Canadá, China, Guatemala, India, Indonesia, Japón, Kazajstán, México, Noruega, Nueva Zelanda, Rusia, Singapur, Suiza, Tailandia, Taiwán, Ucrania, UE y Venezuela.</p>			

Decreto 788 sobre la aprobación de derechos adicionales a la importación de determinados productos básicos estadounidenses

6.	CASO	DS566	SOLICITUD DE CONSULTAS	27 AGOSTO 2018
EUA VS RUSIA	<p>Las consultas se realizaron el 9 de noviembre de 2018 sin que se llegara a una solución mutuamente satisfactoria. El 22 de noviembre Estados Unidos solicitó el establecimiento de un GE. El 18 de diciembre el OSD estableció el GE. El 7 de enero de 2019 Estados Unidos solicitó al Director General de la OMC la composición del GE. El 25 de enero quedó integrado con William Ehlers como presidente, Petina Gappah y Syed Tauqir Hussain Shah. Arabia Saudita, Brasil, Canadá, China, Egipto, Indonesia, Japón, Kazajstán, Malasia, México, Noruega, Nueva Zelanda, Qatar, Singapur, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía, UE y Venezuela reservaron sus derechos como terceros.</p>			

Fuente: Elaboración propia con información obtenida del sitio de internet de la OMC, https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm, consultada el 2 de julio de 2019.



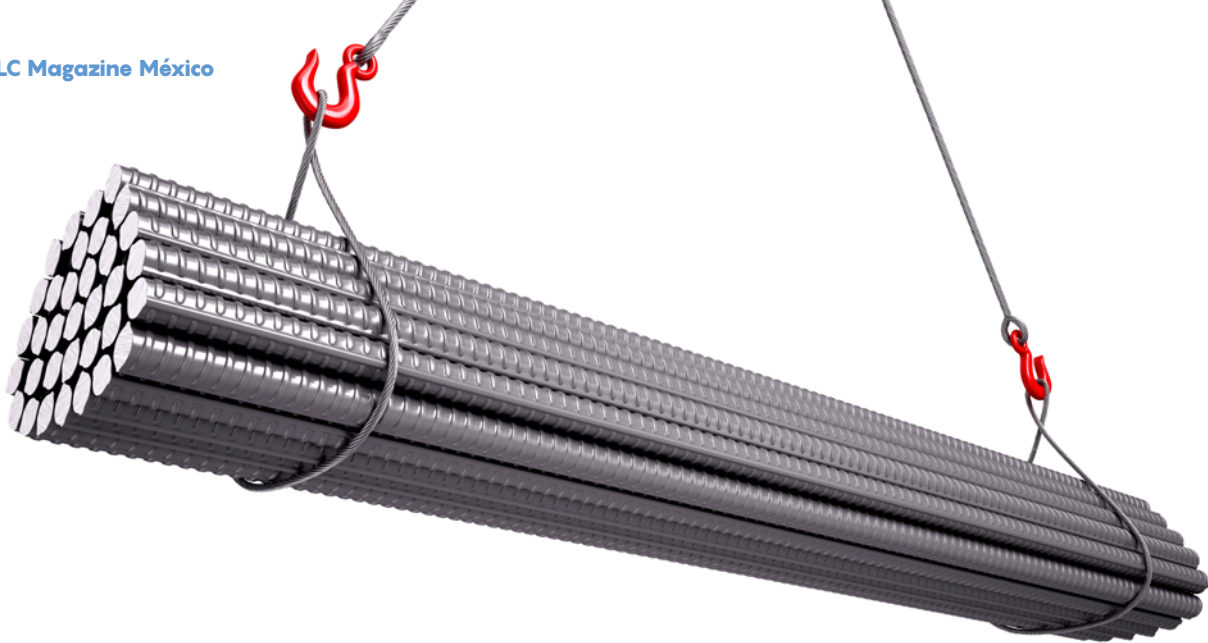
Decision imposing additional financial obligations on imports of certain products originating from the United States of America, Decision No. 11973/2018 of the Council of Ministers, Official Gazette 30459, 25 June 2018 (par. 1 art. 1 and par. 1 art. 2 GATT).

5.	CASE	DS561	CONSULTATION REQUEST	OCTOBER 18 2018
USA VS TURKEY	<p>The consultations were held on August 29 of 2018. After the consultations, Turkey modified the measures and increased duties from 21 tariff items to 22. Thus, on October 18, the United States requested complementary consultations, which were held on November 14 without reaching a mutually agreed solution. On December 20 of 2018, the United States for the Special Group to be established, and on January 28, the DSB established it. On February 18, the US requested the General Director of the WTO to announce the Special Group's composition. On February 28, it was integrated by William Ehlers as president, Johannes R. Bernabe and Homero Larrea Monard. Brazil, Canada, China, Guatemala, India, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Mexico, New Zealand, Norway, Russia, Singapore, Switzerland, Thailand, Taiwan, Ukraine, EU and Venezuela reserved their rights as third parties.</p>			

Executive Order 788 on the Approval of Additional Duties on Imports of Certain U.S. Commodities.

6.	CASE	DS566	CONSULTATION REQUEST	AUGUST 27 2018
USA VS RUSSIA	<p>The consultations were held on November 9 of 2018 without reaching a satisfying mutually agreed solution. On November 22, the United States requested for the Special Group to be established. On December 18, the DSB established the SG. On January 7 of 2019, the United States requested the General Director of the WTO to announce the composition of the SG. On January 25, the SG was integrated by William Ehlers as president, Petina Gappah and Syed Tauqir Hussain Shah. Saudi Arabia, Brazil, Canada, China, Egypt, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Malaysia, Mexico, Norway, New Zealand, Qatar, Singapore, Switzerland, Thailand, Taiwan, Turkey, EU and Venezuela reserved their rights as third parties.</p>			

Source: Own elaboration based on information from the WTO's website: https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm. Consulted on July 2, 2019.



A pesar de todos estos esfuerzos en la OMC, no olvidemos, Estados Unidos por espacio de más de dos años ha bloqueado la designación de los nuevos miembros del Órgano de Apelación (OA),⁸ lo cual derivaría en un sistema imperfecto en la solución de diferencias, porque a pesar de que los Grupos Especiales cumplieran con su cometido, es decir, emitir un informe final con constataciones y recomendaciones para las partes en la contienda. Lo cierto es, al apelar cualquiera de las partes, el informe no debería cumplirse, y como no hay personal suficiente para resolver la apelación, el asunto quedaría en el limbo, y la presunta victoria obtenida ante el GE, sería una victoria pírrica.



Tampoco perdamos de vista otros acontecimientos que de algún modo generan incertidumbre en el escenario internacional. En agosto de 2017, por iniciativa de Donald Trump comenzaron las renegociaciones del TLCAN. Para septiembre de 2018 habían concluido y el 30 de noviembre de 2018 fue suscrito por sendos representantes de los tres países, bajo el nombre en español de Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC). No obstante, la eliminación de los incrementos arancelarios a los productos de acero y al aluminio no sucedieron. En cambio, durante los primeros meses de 2019 se esperaba el cumplimiento por parte de México de los compromisos laborales previstos en el Anexo 23-A⁹ del referido tratado. Lo cual sucedió al menos en la parte legislativa el 1 de mayo pasado y en los próximos años se concretará de manera operativa.¹⁰ Además, como puntero y en cumplimiento de lo establecido en los artículos 76 fracción I párrafo segundo y 133 constitucionales, el Senado de México aprobó el T-MEC,¹¹ con miras probablemente, de que el mismo, de aprobarse por las legislaturas de Canadá y Estados Unidos, entre en vigor en 2020, lo cual todavía es incierto (al menos al 3 de julio de 2019).

Despite all the efforts from the WTO, we must not forget that the United States, within a two-year period, has blocked the designation of new members for the Appellate Body (AB)⁸. This would result in an imperfect dispute settlement system. The truth is, when appealing to either party, the report should not be complied with, and as there is not enough staff to resolve the issue, the matter would be left in limbo, and the alleged victory over the SG would be a Pyrrhic victory.

Let us not forget other events that have somehow generated uncertainty on the international scene. On August of 2017, by Donald Trump's initiative, the renegotiations of the NAFTA began, and by September of 2018 they concluded. Later, on November 30 of 2018, the United States, Mexico and Canada Agreement (USMCA) was signed by representatives of the three countries. However, the increase of tariffs on steel and aluminum products did not stop. On the other hand, during the first months of 2019, Mexico was expected to comply with the labor commitments set forth in Annex 23-A⁹ of said agreement. This happened at least in the legislative part last May 1 and in the next few years it will be operationally concrete¹⁰. In addition, as leaders, and complying with the provisions of article 76, paragraph I, second paragraph, and article 133 of the Constitution, the Mexican Senate approved the USMCA,¹¹ with the potential aim that it, if approved by the Canadian and U.S. legislatures, will enter into force in 2020, this however is still uncertain (at least on July 3, 2019).

Por otra parte, los amagos comerciales por parte de Estados Unidos persistieron; como resultado de una investigación anunciada el 23 de mayo de 2018 con respecto a las importaciones de automóviles, camionetas y partes de ambos, al amparo de la sección 232 de la Ley de Expansión de Comercio de Estados Unidos; en febrero de 2019 se expidió el informe con el cual, por decisión presidencial, se podría imponer en el segundo semestre de este año un arancel de 20% a las exportaciones que de dichas mercancías realizan, entre otros, Japón y la Unión Europea.¹² En el entendido de que si Donald Trump respeta las cartas paralelas, anexas al T-MEC, Canadá y México se verían excluidos de dichas medidas. De no hacerlo, también se verían afectados. Se transcribe a continuación la parte relevante de la referida carta:

... si los Estados Unidos impone una medida conforme a la sección 232 de la Ley de Expansión de Comercio de 1962 (Trade Expansion Act of 1962), con sus modificaciones, con respecto a vehículos para pasajeros clasificados en las subpartidas 87.03.21 a 8703.90, camiones ligeros clasificados en las subpartidas 8704.21 y 8704.31, o cualesquier autoparte dentro de la cobertura de esa medida, los Estados Unidos no adoptarán o mantendrán una medida que imponga aranceles o restricciones a la importación sobre esos bienes de México, por lo menos durante los 60 días siguientes de la imposición de una medida.

Después del periodo de 60 días, los Estados Unidos deberán exceptuar de la medida:

- (1) 2,600,00 vehículos para pasajeros importados desde México sobre una base anual.
- (2) Camiones ligeros importados desde México.
- (3) Una cantidad tal de autopartes que totalice 108 mil millones de dólares estadounidenses en valor en aduana declarado sobre una base anual...¹³

Un episodio más de esta guerra comercial surgió en junio pasado, cuando Donald Trump, en desacuerdo con las políticas migratorias adoptadas por Andrés Manuel López Obrador, anunció la posibilidad de imponer aranceles a las exportaciones mexicanas a partir del 10 de junio, y mes a mes se irían incrementando hasta llegar a 25% en octubre de este año. Los titulares de las Secretarías de Relaciones Exteriores y de Economía se trasladaron a Washington para atender el asunto. Como resultado de la negociación entre los representantes de ambos gobiernos, se establecieron dos plazos, el primero de 45 días con vencimiento aproximado el 25 de julio de 2019, para un examen preliminar sobre las acciones y medidas adoptadas por México para prevenir e impedir la diáspora hacia los Estados Unidos. El segundo plazo, de 90 días, con vencimiento aproximado el 9 de septiembre, para una revisión final sobre el cumplimiento de los compromisos establecidos entre ambos países.



On the other hand, the trade threats from the United States did not cease. Resulting from an investigation announced on May 23 of 2018 regarding imports of automobiles, trucks and auto parts for both, under section 232 of the U.S. Trade Expansion Act. In February 2019 the report was issued which, by presidential decision, could impose in the second half of this year a tariff of 20% on exports of such goods, also made by Japan and the European Union, among others¹². If Donald Trump respects the parallel letters annexed to the USMCA, Canada and Mexico would be excluded from these measures. Failing to do so would also affect them. The following is a transcription of the relevant passage of that letter:

... if the United States imposes a measure under section 232 of the Trade Expansion Act of 1962, as amended, regarding passenger vehicles classified in sub-items 87.03.21 through 8703.90, light trucks classified in sub-items 8704.21 and 8704.31, or any auto part within the scope of that measure, the United States shall not adopt or maintain a measure imposing import duties or restrictions on such goods from Mexico for at least 60 days following the imposition of a measure.

After the 60-day period, the United States shall exempt the following from the measure:

- (1) 2,600,00 passenger vehicles imported from Mexico on an annual basis.
- (2) Light trucks imported from Mexico.
- (3) An amount of auto parts totaling 108 billion United States dollars in declared customs value on an annual basis...¹³

Another chapter of this trade war emerged the past June, when Donald Trump, in disagreement with the migration policies of Andres Manuel Lopez Obrador, announced the possibility of imposing tariffs on Mexican exports starting on June 10, and month after month these would increase reaching a 25% in October of this year. The heads of the Secretariat of Foreign Relations and Economy travelled to Washington to address the issue. The result from the negotiation between representatives of both governments was to establish two deadlines, the first would be of 45 days due around July 25 of 2019 for a preliminary exam regarding the actions and measures taken by Mexico to prevent and avoid the diaspora towards the United States. The second deadline was of 90 days due around 9 September for a final review on the fulfilment of the commitments established between the two countries.

Adicionalmente, en el marco de la decimocuarta reunión del G20, celebrada en Osaka, Japón, el 28 y 29 de junio de 2019, los titulares de Estados Unidos y la República Popular China se reunieron para discutir un armisticio entre ambas naciones. Lo cual implica una intensificación en las reuniones de trabajo de los funcionarios públicos de ambas naciones para concretar un acuerdo de paz y estabilidad, el cual genere certidumbre comercial. La tregua anterior se puede ver reflejada en la notificación que ambos países hicieron en el caso de la OMC:

DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL (ADPIC)			
EUA VS CHINA	CASO	DS542	SOLICITUD DE CONSULTAS
			23 MARZO 2018
<p>Japón, UE, Arabia Saudita, Taiwán y Ucrania solicitaron asociarse a las consultas. El 16 de julio China aceptó la asociación de consultas de Japón y la UE. No hay información pública sobre la celebración de las consultas. El 18 de octubre de 2018 EUA solicitó el establecimiento del GE, el 21 de noviembre quedó establecido, se reservaron sus derechos como tercero Australia, Brasil, Canadá, Corea, Egipto, India, Japón, Kazajstán, Noruega, Nueva Zelanda, Rusia, Singapur, Suiza, Taiwán, Ucrania y la UE. El 16 de enero de 2019, el Director General de la OMC señaló la composición del GE, como presidente: Mateo Diego-Fernández, Esmé Du Plessis y Maximiliano Santa Cruz. El 3 de junio Estados Unidos, en su calidad de reclamante, solicitó al GE la suspensión de sus trabajos hasta el 31 de diciembre de 2019. El 4 de junio China expresó su acuerdo. El 14 de junio se circuló entre los miembros de la OMC una comunicación del GE en la que accede a la solicitud de Estados Unidos.</p>			

Fuente: Elaboración propia con información obtenida del sitio de Internet de la OMC, https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm, consultada el 2 de julio de 2019.

Entre todo esto, no perdamos de vista, el 19 de junio pasado Donald Trump anunció el inicio de su campaña para continuar en el cargo. En este sentido, es posible que las decisiones por venir estén vinculadas a la captación de votantes y, si bien es cierto, no todos los sectores y ciudadanos están de acuerdo con los incrementos arancelarios, para el hombre común las percepciones sobre los anuncios o amagos de Trump, pueden verse como actos de fuerza y poderío en defensa de los intereses estadounidenses y de sus votantes, para efectos de mantener y, en su caso, mejorar el modo de vida norteamericano. Lo cual puede resultar benéfico para su campaña.

Frente a todo esto, no está claro si el actual gobierno de México tenga la envidia y visión suficientes, para definir cuáles son los pasos a seguir en el supuesto de que el presidente de Estados Unidos amague con nuevos incrementos arancelarios. Lo cierto es, depender de manera importante de un solo mercado en materia de exportaciones e importaciones genera una dependencia difícil de romper. Así, la diversificación de mercados debe ser una acción impostergable, para lo cual, la amplia red de acuerdos y tratados comerciales suscritos por México es una opción viable.

Additionally, at the 14th G20 meeting, held in Osaka, Japan, on June 28-29 of 2019, the heads of the United States and the People's Republic of China met to discuss an armistice between the two nations. This implies an intensification in the work meetings of the public officials of both nations to reach a peace and stability agreement, which generates commercial certainty. The truce can be reflected in the notification that both countries made in the WTO case:

INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS (TRIPS)			
USA VS CHINA	CASE	DS542	CONSULTATION REQUEST
			MARCH 23 2018
<p>Japan, EU, Saudi Arabia, Taiwan and Ukraine requested to be included in the consultations. On July 16, China accepted the integration of Japan and the EU in the consultations. There is still no public information regarding the consultations. On October 18, 2018, the US requested for the Special Group to be established, and on November 21, it was established. Australia, Brazil, Canada, Egypt, India, Japan, Kazakhstan, New Zealand, Norway, Korea, Russia, Singapore, Switzerland, Taiwan, Ukraine and the EU reserved their rights as third parties. On January 16 of 2019, the General Director of the WTO announced the composition of the SG: Mateo Diego-Fernández, as president, Esmé Du Plessis and Maximiliano Santa Cruz. On June 3, the United States, as a complainant, requested the SG to suspend its work until 31 December 2019, and on June 4, China agreed. On June 14, a communication from the Expert Group agreeing to the request of the United States was circulated among WTO members.</p>			

Source: Own elaboration based on information from the WTO's website: https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/dispu_status_s.htm. Consulted on July 2, 2019.

Between all of this, we should not disregard that, on the past June 19, Donald Trump announced the start of his re-election campaign. It is possible for the decisions to come are linked to the voter recruitment and, although true, not all the sectors and citizens agree with the tariff increase. For the common man, the perceptions on the announces and threats from Trump can be seen as empowerment and forceful acts in defense of U.S. interests and their voters with the purpose of maintaining, or accordingly, enhancing the American lifestyle. All this can result beneficial for his campaign.

In the face of all this, it is not clear whether the current Mexican government has enough substance and vision to define the steps to be taken in the event that the president of the United States threatens with new tariff increases. What we do know is that relying heavily on a single market for exports and imports creates a dependence that is difficult to break. Thus, the diversification of markets must be an action that cannot be postponed, for which the wide network of commercial agreements and treaties signed by Mexico is a viable option.

BIBLIOGRAFÍA

1. **En términos generales, los casos de la OMC constan de tres etapas:** i) conciliación, ii) arbitraje y iii) apelación. En su caso, sin menoscabo de lo anterior, pueden existir arbitrajes especiales conforme a los artículos 21.3, 21.5 y 22.6 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la Solución de Diferencias (ESD) para resolver, respectivamente, sobre el establecimiento del plazo prudencial para cumplir la decisión del Grupo Especial (GE) y/o Órgano de Apelación (OA), sobre si se cumplió o no con la(s) decisión(es) del GE y OA, y sobre el nivel de suspensión de concesiones, en el supuesto de que no se haya cumplido.
2. **En el mecanismo de solución de diferencias de la OMC** se participa en calidad de tercero, como una parte interesada en el asunto, para efecto de presentar información, argumentos y pruebas ante el GE, los cuales pueden ser de utilidad en la toma de decisiones y no necesariamente coadyuvar con los argumentos de alguna de las partes contendientes.
3. **MORALES, Roberto, “Tiene guerra comercial impacto histórico en las aduanas”,** Revista Aduanas, 21 de mayo de 2019, <http://aduanasrevista.mx/tiene-guerra-comercial-impacto-historico-en-las-aduanas/>.
4. **El “Decreto Promulgatorio del Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico, hecho en Santiago de Chile, el ocho de marzo de dos mil dieciocho”,** fue publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 29 de noviembre de 2018, a partir de la segunda sección, visible en https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5545130&fecha=29/11/2018.
5. **El 8 de marzo de 2018,** Donald Trump emitió sendas Declaraciones presidenciales para la imposición de incrementos arancelarios a diversos productos de acero y de aluminio.
6. **El 31 de mayo de 2018,** Donald Trump con sendas Declaraciones presidenciales ya no excluyó a México y Canadá de la imposición de las medidas arancelarias.
7. **Proclamation on Adjusting Imports of Steel into the United States,** May 16, 2019, visible en <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/proclamation-adjusting-imports-steel-united-states/> y Proclamation on Adjusting Imports of Aluminum into the United States, May 19, 2019, visible en <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/proclamation-adjusting-imports-aluminum-united-states/>.
8. **El Órgano de Apelación se integra por siete miembros, quienes duran en el cargo cuatro años.** En cada asunto presentado ante el OA trabajan tres miembros. Actualmente, para atender todos los asuntos que se le presentan, el OA sólo cuenta con tres miembros: Ujan Singh Bhatia (India), Thomas R. Graham (Estados Unidos) y Hong Zhao (China) actual presidente. Los dos primeros concluyen sus funciones el 10 de diciembre de 2019. Durante 2018 se presentaron 10 apelaciones de los casos: DS435, 437, 441, 461, 493, 499, 504, 505, 513 y 518. Durante 2019 van tres: DS371, 523 y 534. Información obtenida de la página https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/apellate_body_s.htm.
9. **El Anexo 23-A se denomina “Representación de los trabajadores en la negociación colectiva en México”,** visible en <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/465805/23Laboral.pdf>.
10. **“Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal del Trabajo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, de la Ley Federal de la Defensoría Pública, de la Ley del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y de la Ley del Seguro Social, en materia de Justicia Laboral, Libertad Sindical y Negociación Colectiva”,** fue publicado en el DOF del miércoles 1 de mayo de 2019, visible en <https://www.dof.gob.mx/index.php?year=2019&month=05&day=01>. Inclusive el 30 de octubre de 2018, México mediante publicación en el DOF anunció la incorporación al Convenio 98 de la Organización Internacional del Trabajo sobre aspectos de sindicación y negociación colectiva, “Decreto por el que se aprueba el Convenio 98 relativo a la Aplicación de los Principios del Derecho de Sindicación y de Negociación Colectiva, adoptado en Ginebra el primero de julio de mil novecientos cuarenta y nueve”.
11. **El 19 de junio de 2019, “Con 114 votos en favor, cuatro en contra y tres abstenciones, el Senado de la República aprobó el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC),** suscrito por los tres países en Buenos Aires, el 30 de noviembre de 2018, visible en <http://comunicacion.senado.gob.mx/index.php/informacion/boletines/45248-aprueba-senado-t-mec-es-un-mensaje-para-la-estabilidad-economica-de-mexico.html>.
12. **El 8 de mayo de 2019, en una carta dirigida a la Casa Blanca alrededor de 150 congresistas estadounidenses (78 demócratas y 81 republicanos) se oponen a la imposición de aranceles a la importación de autos, camionetas y partes de ambos.** Cfr. World Trade Online, More than 150 House members urge Kudlow to 'do everything' to block auto tariffs, May 08, 2019, <https://insidetrade.com/daily-news/more-150-house-members-urge-kudlow-do-everything-block-auto-tariffs>.
13. **Carta paralela 232 sector automotriz del 30 de noviembre de 2018 dirigida a Robert E. Lighthizer y firmada por Ildefonso Guajardo Villarreal,** visible en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/465821/8Carta_MXUS232Autos.pdf.



BIBLIOGRAPHY

1. **WTO cases consist of three stages: (i) conciliation, (ii) arbitration and (iii) appeal.** Where appropriate, without prejudice to the foregoing, there may be special arbitrations under Articles 21.3, 21.5 and 22.6 of the Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes (DSU) to rule, respectively, on the establishment of a reasonable period of time to comply with the decision of the Panel (SG) and/or Appellate Body (AB), on whether or not the decision(s) of the SG and AB were complied with, and on the level of suspension of concessions, if not complied with.
2. **In the WTO dispute settlement mechanism,** there is participation as a third party, as an interested party in the matter, for presenting information, arguments and evidence before the SG, which may be useful in making decisions and not necessarily contribute to the arguments of any of the disputing parties.
3. **MORALES, Roberto, "Trade War has Historical Impact on Customs. Revista Aduanas.** May 21, 2019. <http://aduanasrevista.mx/tiene-guerra-comercial-impacto-historico-en-las-aduanas/>
4. **The "Decree Promulgating the Comprehensive and Progressive Treaty of the Trans-Pacific Association, made in Santiago de Chile on March 8, 2018",** was published in the Official Journal of the Federation (DOF) on November 29, 2018, starting from the second section. Visible on: https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5545130&fecha=29/11/2018.
5. **On March 8, 2018,** Donald Trump issued Presidential Statements for the imposition of tariff increases on various steel and aluminum products.
6. **On May 31, 2018,** Donald Trump with Presidential Statements no longer excluded Mexico and Canada from the imposition of tariff measures.
7. **Proclamation on Adjusting Imports of Steel into the United States, May 16, 2019.** Visible on: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/proclamation-adjusting-imports-steel-united-states/> and Proclamation on Adjusting Imports of Aluminum into the United States, May 19, 2019. Visible on: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/proclamation-adjusting-imports-aluminum-united-states/>.
8. **The Appellate Body is composed of seven members, who serve for four years.** Three members work on each case brought before the Appellate Body. Currently, to deal with all the issues presented to it, the OA has only three members: Ujan Singh Bhatia (India), Thomas R. Graham (United States) and Hong Zhao (China) as current president. The first two end their term on December 10, 2019. During 2018, 10 appeals were filed in the cases: DS435, 437, 441, 461, 493, 499, 504, 505, 513 and 518. Three on 2019: DS371, 523 and 534. Information retrieved from: https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/appellate_body_s.htm.
9. **Annex 23-A is called "Workers' Representation in Collective Bargaining in Mexico".** Visible on: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/465805/23Laboral.pdf>.
10. **"Decree amending, supplementing and repealing various provisions of the Federal Labor Law, the Organic Law of the Judiciary of the Federation, the Federal Law of the Public Defender's Office, the Law of the Institute of the National Housing Fund for Workers and the Social Security Law, in matters of Labor Justice, Freedom of Association and Collective Bargaining",** was published in the DOF on Wednesday, May 1, 2019. Visible on: <https://www.dof.gob.mx/index.php?year=2019&month=05&day=01>. Including, on October 30, 2018, Mexico by publishing in the DOF announcing the incorporation to Convention 98 of the International Labor Organization on aspects of unionization and collective bargaining, "Decree approving Convention 98 on the Application of the Principles of the Right to Organize and to Bargain Collectively, adopted in Geneva on July 1, 2009".
11. **On June 19 of 2019, "With 114 votes in favor, four against and three abstentions, the Mexican Senate approved the Treaty between the United States, Mexico and Canada (USMCA), signed by the three countries in Buenos Aires on November 30, 2018.** Visible on: <http://comunicacion.senado.gob.mx/index.php/informacion/boletines/45248-aprueba-senado-t-mec-es-un-mensaje-para-la-estabilidad-economica-de-mexico.html>.
12. **On May 8, 2019, in a letter to the White House about 150 U.S. congressmen (78 Democrats and 81 Republicans) oppose the imposition of import duties on cars, trucks and parts of both.** Cfr. World Trade Online, More than 150 House members urge Kudlow to 'do everything' to block auto tariffs, May 08, 2019, <https://insidetrade.com/daily-news/more-150-house-members-urge-kudlow-do-everything-block-auto-tariffs>.
13. **Parallel letter 232 automotive sector of November 30, 2018 addressed to Robert E. Lighthizer and signed by Ildefonso Guajardo Villarreal.** Visible on: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/465821/8Carta MXUS232Autos.pdf>.

