



# **¿Oralidad y Celeridad en el mundo de la recaudación fiscal?**

**Lic. Octavio de la Torre de Stéfano**

“ Los números demuestran que en estos tres años el Acuerdo Conclusivo ante la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente impulsado en la Reforma Fiscal de 2013 por el Ejecutivo surtió efectos positivos y recaudatorios ”

“The numbers show that in these three years the Conclusive Agreement with the Attorney General for Taxpayer Defense promoted in the Tax Reform of 2013 by the Executive took positive and collective effects”

“Todo chiste, en el fondo, encubre una verdad”,  
Sigmund Freud.



Con la reforma propuesta por el Ejecutivo Federal y aprobada por el Poder Legislativo se modifica el Código Fiscal de la Federación y la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Los números demuestran que en estos tres años el Acuerdo Conclusivo ante la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente (PRODECON) impulsado en la Reforma Fiscal de 2013 por el Ejecutivo surtió efectos positivos y recaudatorios.

Como parte de esta línea estratégica de fiscalización persuasiva y recaudatoria, en donde lo importante es el fondo y no la forma, pensaríamos que la reforma procesal actual es la segunda y tercera parte del acuerdo conclusivo, tal cual la película de Harry Potter I, que tuvo varias secuelas.

### Oral proceedings and Expediency in the world of tax collection?

With the reform proposed by the Federal Executive and approved by the Legislative Branch, the Fiscal Code of the Federation and the Federal Law of Administrative Contentious Procedure are modified.

The numbers show that in these three years the Conclusive Agreement with the Attorney General for Taxpayer Defense promoted in the Tax Reform of 2013 by the Executive took positive and collective effects.

As part of this strategic line of a persuasive and collective audit, where the important part is the substance and not the form, we would think that the current procedural reform is the second and third part of the conclusive agreement, as the Harry Potter I movie, which had many sequels.



Lic. Octavio de la Torre de Stéffano

Licenciado en Derecho por la Universidad Intercontinental con estudios en Contabilidad e Historia. Presidente del Capítulo Noreste de la Confederación de Operadores Económicos Autorizados de Latinoamérica, España y el Caribe (COEALAC). Síndico del Contribuyente ante el SAT por la Asociación de la Industria Maquiladora y de Exportación de Tijuana (INDEX). Asesor y Abogado de la Asociación de Agentes Aduanales de Tijuana y Tecate (AAATyT). Vicepresidente honorífico de la Asociación Nacional de Importadores y Exportadores de la República Mexicana. Se encuentra acreditado como cabildero ante LXII Legislatura de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión y se desempeñó en diversos puestos en la Administración General de Aduanas del SAT. Brinda soporte jurídico al Consejo Nacional de la Industria Maquiladora y de Exportación (INDEX). Miembro de la Academia de Derecho Fiscal del Estado de Baja California. Tesorero de la Federación Internacional de Operadores Económicos Autorizados (IFAEO, por sus siglas en inglés). Actualmente es socio director de TLC Asociados. Forma parte del Consejo como Director del Comité de Comercio Exterior y Aduanas de la Asociación de Industriales de la Mesa de Otay (AIMO). Considerado el principal abogado en comercio exterior y aduanas por la revista Estrategia Aduanera de manera consecutiva en 2014 y 2015, también como uno de los principales abogados fiscalistas por la Revista Defensa Fiscal en 2015 y 2016, así como por la revista Expansión en 2014.

Degree in Law from the Intercontinental University with studies in Accounting and History. President of the Northeastern Chapter of the Confederation of Authorized Economic Operators of Latin America, Spain and the Caribbean [COEALAC].

Trustee of the Taxpayer before the [SAT] by the Association of Maquiladora and Export Industry of Tijuana [INDEX].

Advisor and Lawyer of the Association of Customs Agents of Tijuana and Tecate [AAATyT]. Honorary Vice President of the National Association of Importers and Exporters of the Mexican Republic. He is credited as a lobbyist before the LXII Legislature of the Chamber of Deputies of the Congress of the Union and served in various positions in the General Administration of Customs of [SAT]. Provides legal advice to the National Council of the Maquiladora and Export Industry [INDEX]. Member of the Fiscal Law Academy of the State of Baja California. Treasurer of the International Federation of Authorized Economic Operators [IFAEO]. He is currently Managing Partner of [TLC Asociados]. He serves on the Board as Director of the Committee on Foreign Trade and Customs of the Otay Bureau Industrialists Association [AIMO]. Considered the main Lawyer in foreign trade and customs by the Customs Strategy Journal consecutively in 2014 and 2015, also as one of the leading Tax Lawyers by the [Revista Fiscal] in 2015 and 2016, as well as by [Expansión] magazine in 2014.



Algunas anotaciones y reflexiones que realizó en las siguientes líneas, me permiten identificar áreas de oportunidad en este concierto de la fiscalización en cuanto al alcance de esta reforma que fue impulsada por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) en coordinación con la PRODECON y ya en su momento presentada ante el entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa ahora Tribunal Federal de Justicia Administrativa, serían las siguientes:

### **Especialización del Tribunal Federal de Justicia Administrativa**

La Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, a más tardar al 30 de junio de 2017, adscribirá tres Salas Regionales Especializadas en la materia.

Los juicios de resolución exclusiva de fondo, podrán ser promovidos a partir del día hábil siguiente a aquél en que inicien sus funciones las Salas Regionales Especializadas.

Cumplidos los requisitos de procedencia de esta modalidad, la parte actora podrá solicitar se remita a las Salas Regionales Especializadas en materia de resolución exclusiva de fondo, siempre y cuando en el juicio iniciado anteriormente no se haya cerrado la instrucción y se presente la solicitud dentro del plazo de 10 días hábiles contados a partir del inicio de las funciones de las referidas Salas.

### **Procedencia y Materia de Litis**

Únicamente procederá en contra de resoluciones recaídas a procedimientos de visitas domiciliarias, revisiones de gabinete y las revisiones electrónicas; y en cuyo caso la cuantía del asunto sea mayor a una cantidad de \$5'510,770. 00 M.N.

Sólo podrán hacerse valer agravios de fondo y en caso de exponerse agravios de forma, se tendrán por no formulados.

Cuando sólo se presenten conceptos de impugnación relativos a la forma o procedimiento, se remitirá a la Oficialía de Partes Común para que lo ingrese como juicio en la vía tradicional.

Some notes and reflections that I make in the following lines, enable me to identify areas of opportunity in this audit concert in regards to the scope of this reform that was promoted by the Tax Administration Service (SAT) along with the PRODECON and at its appropriate moment, submitted to the then Federal Tribunal of Administrative and Fiscal Justice, now Federal Tribunal of Administrative Justice; being the following:

### **Specialization of the Federal Tribunal of Administrative Justice**

The Board of Governors and the Administration of the Federal Tribunal of Administrative Justice, at the latest on 30 June 2017 will second three Specialized Regional Chambers in the matter.

The trials of exclusive substance resolution may be submitted from the following business day to the day the Specialized Regional Chambers start their functions.

Once the requirements in respect of provenance of this modality are fulfilled, the complainant party could ask for the delivery to the Specialized Regional Chambers on exclusive substance resolution, if in the previously initiated trial the closing of the proceedings has not occurred and the request is submitted within a period of 10 business days from the start of the mentioned Chambers' functions.

### **Admittance and Matter at Issue**

It will only be admitted against resolutions that result from tax home visits, desk reviews, and electronic reviews; and in which case, the quantity of the issue is greater than \$5'510,770. 00 M.N.

Substance grievances could only be made and in the case, that form grievances are made they will not be considered.

When challenging concepts in regards to the form or procedure are only made, the lawsuit will be sent to the Common Filing Office to enter it as a trial in the traditional way.



## Concepto de Impugnación

La Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo en su artículo 58-17 establece lo que para efectos del juicio de resolución exclusiva de fondo se entenderán por CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN, a saber:

- I.** Los hechos u omisiones calificados en la resolución impugnada como constitutivos de incumplimiento de las obligaciones revisadas.
- II.** La aplicación o interpretación de las normas involucradas.
- III.** Los efectos que haya atribuido la autoridad emisora al incumplimiento total o parcial de requisitos formales o de procedimiento que impacten o trasciendan al fondo de la controversia.
- IV.** La valoración o falta de apreciación de las pruebas relacionadas con los supuestos mencionados en las fracciones anteriores.

## Requisitos Adicionales a los que se Deben de Cumplir en un Juicio Tradicional, Sumario o en Línea

Los escritos de demanda en los Juicios de Resolución Exclusiva de Fondo, además de los señalados en el artículo 14 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, deberán cumplir con lo siguiente:

- I.** La MANIFESTACIÓN EXPRESA DE QUE SE OPTA por el juicio de resolución exclusiva de fondo.
- II.** La expresión breve y concreta de la controversia de fondo que se plantea, así como el señalamiento expreso de cuál es la PROPUESTA DE LITIS.
- III.** El señalamiento respecto del ORIGEN DE LA CONTROVERSIA, especificando si ésta deriva de:
  - a)** La forma en que se apreciaron los hechos u omisiones revisados;
  - b)** La interpretación o aplicación de las normas involucradas;
  - c)** Los efectos que se atribuyeron al incumplimiento total, parcial o extemporáneo, de los requisitos formales o de procedimiento que impactan o trasciendan al fondo de la controversia.
  - d)** Si cualquiera de los supuestos anteriores son coincidentes.
- IV.** Los CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN que se hagan valer en cuanto al fondo del asunto.

## Challenging Concept

The Federal Law of Administrative Contentious Procedure in its article 58-17 established that for the effects of the trial of exclusive substance resolution the CHALLENGING CONCEPT, will be the one has:

- I.** The facts or omissions described in the contested resolution as constituents of non-compliance of the reviewed obligations.
- II.** The application or interpretation of the involved norms.
- III.** The effects that the emitting authority had attributed to the total or partial non-compliance of formal or procedural requirements that impact or transcend to the substance of the dispute.
- IV.** The assessment or lack of appreciation of the evidence related to the assumptions mentioned in the previous sections.

## Additional Requirements to the ones that must be fulfilled in a Traditional, Summary, or Online Trial

The written lawsuits in the Trials of Exclusive Substance Resolution, in addition to the requirements established in the article 14 of the Federal Law of Administrative Contentious Procedure, must comply with the following:

- I.** The EXPRESS STATEMENT THAT THE CLAIMANT CHOOSES the trial of exclusive substance resolution.
- II.** The brief and concrete manifestation of the substance dispute that is raised, as well as the express manifestation of the PROPOSAL OF THE MATTER AT ISSUE.
- III.** The indication in regards to the ORIGIN OF THE DISPUTE, specifying if the source of this is:
  - a)** The form in which the reviewed facts or omissions were appreciated;
  - b)** The interpretation or application of the involved norms;
  - c)** The effects that the emitting authority had attributed to the total or partial non-compliance of formal or procedural requirements that impact or transcend to the substance of the dispute, or
  - d)** If any of the previous sections coincide.
- IV.** The CHALLENGING CONCEPTS that are made in regards to the substance of the issue.



“ Una de las novedades que presenta el Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, es la posibilidad de llevar a cabo Audiencias entre las partes ”



### Litis Probatoria Cerrada

En el juicio de resolución exclusiva de fondo, serán admisibles únicamente las pruebas que hubieren sido ofrecidas y exhibidas, en:

- I. El procedimiento de comprobación del que derive el acto impugnado.
- II. El procedimiento de Acuerdos Conclusivos regulado en el Código Fiscal de la Federación.
- III. El recurso administrativo correspondiente.

### Audiencias

Una de las novedades que presenta el Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, es la posibilidad de llevar a cabo Audiencias entre las partes, contemplándose las siguientes:

#### **a) FIJACIÓN DE LA LITIS;**

El Magistrado Instructor citará a las partes para audiencia de fijación de litis, la que se desahogará sin excepción de manera oral dentro de los veinte días siguientes a la recepción de la contestación (demanda o ampliación de demanda).

#### **b) AUDIENCIA PRIVADA;**

En esta modalidad se prevé que las partes podrán solicitar una audiencia privada con el Magistrado Instructor o con alguno de los Magistrados de la Sala Especializada, la cual deberá celebrarse invariablemente con la presencia de su contraparte; cuando estando debidamente notificadas las partes, en términos de los artículos 67 y 68 de esta Ley, alguna no acuda a la audiencia privada, ésta se llevará a cabo con la parte que esté presente.

#### **c) DESAHOGO DE PERICIAL;**

El Magistrado Instructor, bajo su consideración decidirá si es necesario citar a los peritos que rindieron los dictámenes a fin de que en una audiencia especial, misma que se desahogará en forma oral, respondan las dudas o cuestionamientos que aquél les formule; para tal efecto las partes deberán ser notificadas en un plazo mínimo de cinco días anteriores a la fecha fijada para dicha audiencia. El Secretario de Acuerdos auxiliará en la diligencia y levantará el acta respectiva.

“One of the novelties that the Trial of Exclusive Substance Resolution offers is the possibility of carrying out hearings between the parties”

### Closed Evidentiary Litis

In the trial of exclusive substance resolution, the only evidence admissible will be the one that had been offered and submitted in:

- I. The verification procedure from which the contested act results.
- II. The procedure of Conclusive Agreement regulated in the Fiscal Code of the Federation.
- III. The corresponding administrative review.

### Hearings

One of the novelties that the Trial of Exclusive Substance Resolution offers is the possibility of carrying out hearings between the parties, contemplating the following:

#### **a) SETTING THE MATTER AT ISSUE;**

The Magistrate will cite the parties to the hearing that will set the matter at issue, which will be carried out without exception orally within twenty days following the reception of the answer (lawsuit or extension of the lawsuit).

#### **b) PRIVATE HEARING;**

In this modality, it is envisioned that the parties could request a private hearing with the Examining Magistrate or with any of the Magistrates of the Specialized Chamber, which must be celebrated invariably with the presence of the counterparty; when the parties are duly notified, in terms of the articles 67 and 68 of this Law, and any of them do not attend to the private hearing, this will be carried out with the party that is present.




#### **c) EXPERT'S PROCESSING;**

The Examining Magistrate, under his/her consideration, will decide if it is necessary to cite the experts that presented the reports in order for them to answer doubts or questions that he/her makes them orally in a special hearing; for such effect, the parties must be notified in a period of five days prior to the date set for such hearing. The Agreements Secretary will aid the diligence and will emit the respective official act.



### **Particularidades**

La modalidad de los Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, prevé en forma particular lo siguiente:

-  *Improcedente en los supuestos del artículo 16 de la Ley; No procederá cuando la demanda se promueva en los términos del artículo 16 de la Ley.*
-  *Suspensión de la ejecución del acto impugnado; Si el Magistrado Instructor admite la demanda, ordenará suspender de plano la ejecución del acto impugnado, sin necesidad de que el demandante garantice el interés fiscal. La suspensión así concedida operará hasta que se dicte la resolución que ponga fin al juicio exclusivo de fondo, sin perjuicio de los requisitos que para la suspensión establezcan las leyes que rijan los medios de impugnación que procedan contra la sentencia dictada en el mismo.*
-  *Plazo para la emisión de la sentencia; De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley, cerrada la instrucción del juicio de resolución exclusiva de fondo, sin necesidad de una declaratoria expresa, y a partir del día siguiente empezarán a computarse los plazos referidos en el numeral en comento.*




### **Supuestos de Declaración de Nulidad**

En las sentencias que se dicten en el Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo se declarará la nulidad de la resolución impugnada cuando:

- I.** Los hechos u omisiones que dieron origen a la controversia no se produjeron.
- II.** Los hechos u omisiones que dieron origen a la controversia fueron apreciados por la autoridad en forma indebida.
- III.** Las normas involucradas fueron incorrectamente interpretadas o mal aplicadas en el acto impugnado.
- IV.** Los efectos atribuidos por la autoridad emisora al incumplimiento total, parcial o extemporáneo, de requisitos formales o de procedimiento a cargo del contribuyente resulten excesivos o desproporcionados por no haberse producido las hipótesis de causación de las contribuciones determinadas.

### **Features**

The modality of the Trial of Exclusive Substance Resolution particularly envisions the following:

-  *Not admissible in the cases of the article 16 of the Law; It will not be admissible when the lawsuit is promoted in terms of the article 16 of the Law.*
-  *Suspension of the contested act's execution; If the Examining Magistrate admits the lawsuit, he/she will order the total suspension of the act's execution without the need of having the claimant party guarantee the fiscal credit. The suspension granted under those terms will operate until there is a resolution that concludes the trial of exclusive substance resolution, notwithstanding the requirements that for the suspension, the laws that rule the challenging means against the ruling declared within it, establish.*
-  *Deadline to emit the judgment; According to the established in the article 49 of the Law, once the closing of the proceedings of the trial of exclusive substance resolution has occurred, without the need of an express manifestation and on the day following, the time limits mentioned in the article will begin.*

### **Declaration of Nullity Scenarios**

En las sentencias que se dicten en el Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo se declarará la nulidad de la resolución impugnada cuando:

- I.** The facts or omissions that are the source of the dispute were not produced.
- II.** The facts or omissions that are the source of the dispute were unduly appreciated by the authority.
- III.** The involved norms were incorrectly interpreted or improperly applied in the contested act.
- IV.** The effects attributed by the emitting authority to the total, partial, or extemporaneous non-compliance of the formal or procedural requirements in charge of the taxpayer were excessive or disproportionate because the causation hypothesis of the determined contributions did not happen.



“Celeridad; no obstante esta nueva modalidad se rige bajo el **principio de Celeridad**, los numerales que regulan el procedimiento, no prevén un plazo menor a los ya conocidos en las distintas etapas procesales”



“Expediiousness; however, this new modality is ruled under the principle of Expediiousness, the articles that regulate the procedure, do not indicate a shorter time to those already known in the different procedural stages”

### **Observaciones**

Al igual que la mayoría de nuevos procedimientos o procesos, el Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo muestra determinados aspectos que pudieran ser modificados o mejorados:

#### **1. CELERIDAD:**

*no obstante esta nueva modalidad se rige bajo el principio de Celeridad, los numerales que regulan el procedimiento, no prevén un plazo menor a los ya conocidos en las distintas etapas procesales.*

#### **2. SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL ACTO:**

*siendo una de las principales características, el no estar obligado el actor a garantizar el interés fiscal, este beneficio se limita hasta la emisión de la sentencia, por lo que de no obtener una resolución favorable, los actores se encontrarían a merced de los actos de ejecución de la autoridad, siendo en todo caso un riesgo para los actores optar por ejercer dicho beneficio.*

#### **3. DISCREPANCIA EN EL TRÁMITE DE LA DEMANDA DE NULIDAD EN LA MODALIDAD DE JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE FONDO:**

*prevé el numeral 58-19, en su fracción III de la Ley, que en el supuesto que el Magistrado advierta que en la demanda sólo se planteen argumentos de forma, se remitirá a la Oficialía de Partes Común para que lo ingrese como juicio en la vía tradicional; y en un criterio contradictorio, el artículo 58-20, establece la opción para el Magistrado Instructor para desechar la demanda.*

### **Observations**

Just like most of new procedures or processes, the Trial of Exclusive Substance Resolution shows specific aspects that could be modified or improved:

#### **1. EXPEDITIOUSNESS:**

*however, this new modality is ruled under the principle of Expediiousness, the articles that regulate the procedure, do not indicate a shorter time to those already known in the different procedural stages.*

#### **2. EXECUTION OF THE ACT'S SUSPENSION:**

*being one of the main characteristics, the claimant not being obligated to guarantee the fiscal interest, this benefit is limited until the emission of the judgment, therefore if a favorable resolution is not obtained, the claimants would find themselves at the mercy of executions actions from the authority, resulting in every case a risk for the claimant parties choosing to perform such benefit.*

#### **3. DISCREPANCY IN THE PROCESSING OF THE NULLITY LAWSUIT IN THE MODALITY OF TRIAL OF EXCLUSIVE SUBSTANCE RESOLUTION:**

*the article 58-19 indicates, in its section III of the Law, that in the case that the Magistrate notices that the lawsuit only has arguments in regards to the form, it will be sent to the Common Filing Office to be entered as a trial in the traditional way; and in a contradictory criterion, the article 58-20, there is an option for the Examining Magistrate to dismiss the lawsuit.*



“ **A más tardar al 30 de junio de 2017, se tiene contemplado la inscripción de 3 Salas Especializadas en materia del juicio de resolución exclusiva de fondo, su localización puede representar un obstáculo a los contribuyentes que opten por ejercer esta nueva modalidad al encontrarse fuera de su localidad** ”



**4. PROCEDENCIA DE LA MODALIDAD:**

estando obligado el Magistrado Instructor a verificar que la demanda de nulidad que señale la **MANIFESTACIÓN EXPRESA DE QUE SE OPTA** por el juicio de resolución exclusiva de fondo, cumpla con todos los requisitos de procedencia y a su vez, que los argumentos de agravio constituyan conceptos de impugnación de fondo, podría generar un retraso en la emisión y notificación de los acuerdos de admisión de demanda.

**5. LIMITACIÓN DE LA VÍA:**

a pesar los beneficios que en su caso se trazaron como objetivo de esta modalidad, por su especialización en determinados procedimientos de facultades de comprobación de las autoridades, se excluyen otro tipo de procedimientos de igual trascendencia y tecnicismo.

**6. UBICACIÓN DE LAS SALAS:**

si bien es cierto que en las disposiciones transitorias de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el pasado 27 de Enero de 2017, se establece que a más tardar al 30 de junio de 2017, se tiene contemplado la inscripción de 3 Salas Especializadas en materia del juicio de resolución exclusiva de fondo, su localización puede representar un obstáculo a los contribuyentes que opten por ejercer esta nueva modalidad al encontrarse fuera de su localidad, sin que esto pueda representar un inconveniente para el Estado al contar con unidades administrativas en la mayor parte del país.

**7. SELECCIÓN DE LOS MAGISTRADOS QUE INTEGRARÁN LAS SALAS ESPECIALIZADAS:**

dentro de lo señalado en las disposiciones transitorias de la Ley, se establece la selección de Magistrados que cuenten con mayor experiencia en materia fiscal, sin fijar la forma o procedimiento para elegir a los mismos.

**8.- LITIS PROBATORIA CERRADA:**

el hecho de fijarse aquellas pruebas que puedan ser admitidas dentro de esta nueva modalidad, esto es, la admisión de las pruebas que hubiesen sido ofrecidas y exhibidas dentro de los procedimientos administrativos, aquel en el que se originó el acto controvertido, aquellas que hubieran sido presentadas dentro del Recurso de Revocación, y por último, las que fueren presentadas dentro del procedimiento de Acuerdo Conclusivo, pudieran representar un beneficio y a su vez un perjuicio a los contribuyentes al no contemplarse una restricción en cuanto al ofrecimiento de pruebas dentro de este último procedimiento.

“At the latest on 30 June 2017, the inscription of 3 Specialized Chambers on the trial of exclusive substance resolution is contemplated, its location could represent an obstacle to the taxpayers that chose to practice this new modality since it is outside of their city”

**4. ADMISSIBILITY OF THE MODALITY:**

since the Examining Magistrate is obligated to verify that the lawsuit that has the **EXPRESS STATEMENT THAT THE CLAIMANT CHOOSES** the trial of exclusive substance resolution, fulfills all the admissibility requirements, and likewise, that the grievance arguments constitute substance challenging concepts, this could generate a delay in the emission and notification of the admittance agreement.

**5. LIMITATION OF THE MEANS:**

despite the benefits that were set as the purpose of this modality, due to its specialization in certain procedures of the authorities' verification faculties, another type of procedures of equal transcendence and technicality are excluded.

**6. LOCATION OF THE CHAMBERS:**

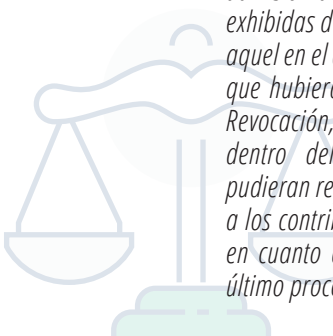
although it is true that in the transitory dispositions of the Federal Law of Administrative Contentious Procedure, published in the Official Journal of the Federation on January 27th, 2017, it is established that at the latest on 30 June 2017, the inscription of 3 Specialized Chambers on the trial of exclusive substance resolution is contemplated, its location could represent an obstacle to the taxpayers that chose to practice this new modality since it is outside of their city, without this being an inconvenience for the State because it has administrative units in most areas of the country.

**7. APPOINTMENT OF THE MAGISTRATES THAT WILL INTEGRATE THE SPECIALIZED CHAMBERS:**

within the indicated in the transitory dispositions of the Law, the appointment of the Magistrates that have a greater experience in the fiscal matter is established, without setting the form or procedure to choose them.

**8.- CLOSED EVIDENTIARY LITIS:**

the fact of setting those evidence that could be admitted within this new modality, this is, the admission of the evidence that had been offered and presented within the administrative procedures, from which the contested act resulted, those that had been submitted within the Appeal for Revocation, and finally, the ones that were submitted within the procedure of Conclusive Agreement, could be a benefit and in turn, a damage to the taxpayers because there is no restriction in regards to the offering of evidence within this last procedure.





“ **Disposición que obligue a la autoridad a la reparación del daño que puede resultar irreparable a los contribuyentes a causa de cuantiosos créditos fiscales, y a su vez, la imposición de sanciones administrativas a los funcionarios responsables** ”



“Provision that obligates the authority to repair the damage that could result irreparable to the taxpayers due to the substantial fiscal credits, and at the same time, the imposition of administrative sanctions to the responsible officials”

**9. ESPECIALIZACIÓN DE LA AUTORIDAD RESOLUTORA DEL RECURSO DE REVOCACIÓN;**

la creación de la modalidad del Juicio de Resolución Exclusivo de Fondo, y a su vez, la del Recurso de Revocación Exclusivo de Fondo, conlleva a asumir una posible suplencia o encubrimiento de la deficiencia en la formalidad de los actos de autoridad.

**10. RESPONSABILIDAD DE LAS AUTORIDADES;**

aún y cuando los actores en un juicio de nulidad en esta nueva modalidad, logren acreditar la ilegalidad de los actos de las autoridades al demostrar la indebida apreciación de hechos, que estos no se hubiesen producido o por una incorrecta aplicación de normas, no fue implementado dentro de la Ley de la materia, disposición que obligue a la autoridad a la reparación del daño que puede resultar irreparable a los contribuyentes a causa de cuantiosos créditos fiscales, y a su vez, la imposición de sanciones administrativas a los funcionarios responsables.

**11. PROFESIONALIZACIÓN DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN;**

ante una sentencia que declare la nulidad de la resolución impugnada, o bien, reconozca su validez, ello puede generar una incertidumbre al no preverse la especialización del Órgano responsable de resolver el amparo o en su caso, el recurso de revisión fiscal, cuando estos sólo versarían sobre cuestiones de fondo.

**12. RENUNCIA A GARANTÍAS INDIVIDUALES;**

con independencia que el Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo es optativo, resulta alarmante que el legislador condicione el acceso a una justicia especializada en materia fiscal, a la renuncia de garantías constitucionales como lo es la garantía al debido proceso y el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento, las cuales, con gran dificultad, se han logrado alcanzar en el objetivo de conseguir un Estado de Derecho.

**9. SPECIALIZATION OF THE APPEAL FOR REVOCATION'S RESOLVING AUTHORITY;**

the creation of the modality of Trial of Exclusive Substance Resolution, and in turn, the Exclusive Substance Appeal for Revocation leads to the deficiency in the formality of the authorities' acts.

**10. RESPONSIBILITY OF THE AUTHORITIES;**

even when the claimants in a nullity trial in this new modality, can accredit the illegality of the authorities' acts because the facts were unduly appreciated, these were not produced, or there was an incorrect application of the norms since it was not implemented within the Law of the matter, provision that obligates the authority to repair the damage that could result irreparable to the taxpayers due to the substantial fiscal credits, and at the same time, the imposition of administrative sanctions to the responsible officials.

**11. PROFESSIONALISM OF THE JUDICIAL BRANCH OF THE FEDERATION;**

in the case of a judgment that declared nullity of the contested resolution, or, a judgment that declares the validity of the contested resolution, uncertainty could be generated since no specialization of the Body responsible for solving the amparo or the fiscal review appeal was envisioned, when these only revolve around substance issues.

**12. WAIVER OF INDIVIDUAL GUARANTEES;**

independently to the fact that the Trial of Exclusive Substance Resolution is optional, it is alarming that the legislator conditions the access to a specialized justice in fiscal matter, to the waiver of individual guarantees, like the guarantee of a duly process and the compliance of the essential formalities of the procedure, which with great difficulty, have been reached in the objective of getting a

Finally, I won't get tired of saying that: **“any obstacle with knowledge is a springboard”**.



Finalmente, no me canso de decir que: **“cualquier obstáculo con conocimiento es un trampolín”**.