

El Principio de Presunción de Inocencia en el Derecho Aduanero

MTRO. GERARDO MEJORADO RUIZ



The Principle of Presumption of Innocence in Customs Law



MTRO. GERARDO MEJORADO RUIZ

Licenciado en Derecho por la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), donde también estudió la Especialidad en Derecho con énfasis en las áreas de Derecho Constitucional y Administrativo. Miembro fundador de la Academia de Derecho Fiscal del Estado de Baja California, A.C. Desde el 2011 es profesor de las materias: "Análisis de Legislación Aduanera", "Derecho Administrativo", "Derecho Aduanero", "Derecho Fiscal" y "Derecho Tributario", en la Facultad de Ingeniería y Negocios Tecate de la Universidad Autónoma de Baja California. Maestro en Impuestos por la UABC. Autor de los libros: "La Resolución Miscelánea Fiscal y Reglas de Carácter General en Materia de Comercio Exterior ante el Principio de Legalidad"; y "Análisis Jurídico del Procedimiento de Discrepancia Fiscal". Actualmente es profesor de Posgrado en la Universidad Autónoma de Baja California; impartiendo la asignatura de "Actos, contratos y servicios administrativos".

Law Degree from the Law Faculty of the Autonomous University of Baja California (UABC), where he also studied the Specialty in Law with emphasis in the areas of Constitutional and Administrative Law. Founding member of the Fiscal Law Academy of the State of Baja California, A.C. Since 2011 he is professor of the subjects: "Analysis of Customs Legislation", "Administrative Law", "Customs Law", "Fiscal Law" and "Tax Law", in the Tecate Faculty of Engineering and Business of the Autonomous University of Baja California. Masters in Taxes by the UABC. Author of the books: "La Resolución Miscelánea Fiscal y Reglas de Carácter General en Materia de Comercio Exterior ante el Principio de Legalidad" (The Miscellaneous Fiscal Resolution and Rules of General Character in Foreign Trade Matters before the Principle of Legality); and "Análisis Jurídico del Procedimiento de Discrepancia Fiscal" (Legal Analysis of the Fiscal Discrepancy Procedure). He is currently a graduate professor at the Autonomous University of Baja California; imparting the subject of "Acts, contracts and administrative services".

“Vale más arriesgarse a salvar a un culpable que condenar a un inocente”

VOLTAIRE

En la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), el principio de presunción de inocencia se encuentra establecido en la fracción I del apartado B del artículo 20, el cual indica que, “toda persona imputada tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se declare su responsabilidad mediante sentencia emitida por el juez de la causa”.

Este principio “se elevó a rango constitucional a partir de la reforma hecha a la propia Carta Magna, publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 18 de junio de 2008”.¹ Sin embargo, previo a tal modificación de este ordenamiento, ya existían criterios del Poder Judicial de la Federación (PJF) que lo reconocían y delimitaban.

Por ejemplo, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) declaró lo siguiente:



PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. [...]

los principios del debido proceso legal y el acusatorio resguardan en forma implícita el principio de presunción de inocencia, dando lugar a que el gobernado no esté obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que el acusado no tiene la carga de probar su inocencia, puesto que el sistema previsto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le reconoce, a priori tal estado, al disponer expresamente que es al Ministerio Público a quien incumbe probar los elementos constitutivos del delito y de la culpabilidad del imputado.²

“It is better to risk saving a guilty man than to condemn an innocent one”

VOLTAIRE

In the Political Constitution of Mexico, the principle of presumption of innocence is established in section I of subparagraph B of article 20, which establishes that “any individual accused has the right to prove his/her innocence while his/her responsibility is not declared through the judgement of the cause issued by the judge”.

This principle “took a constitutional rank from the moment when the reform of the Magna Carta was published on the Official Journal of the Federation (DOF) on June 18, 2008”.¹ Nevertheless, prior to the modification of this regulation, there were standards of the Federal Judicial Authority (FJA) that used to recognize it and define it.

For example, the Plenary Session of Mexico’s Supreme Court of Justice declared the following statement:

PRESUMPTION OF INNOCENCE. THE RELATIVE PRINCIPLE IS IMPLICITLY CONTAINED IN THE FEDERAL CONSTITUTION. [...]

the principles of this legal process and the accusatory safeguard implicitly the principle of presumption of innocence, establishing that the governed individual is not forced to prove the legality of his/her behavior when this individual is accused for a crime, while the individual accused is not forced to prove his/her innocence, since the system mentioned in the Political Constitution of Mexico recognizes a priori this state by establishing specifically that the Public Ministry is the corresponding agency that must prove the constituent elements of the crime and the culpability of the individual accused.²

“

Se pueden identificar algunos procedimientos como: a) la revisión de las declaraciones electrónicas efectuadas y documentos electrónicos o digitales transmitidos y presentados ante las autoridades aduaneras, b) el reconocimiento aduanero, c) la verificación de mercancías en transporte y d) el ejercicio de facultades de comprobación"

Así pues, resulta indiscutible la existencia de la presunción de inocencia en el derecho penal, antes y a partir de la reforma mencionada. Ahora, la pregunta que surge es, ¿qué aplicación tiene este principio en el derecho aduanero? Pues en esta materia se pueden identificar algunos procedimientos como: a) la revisión de las declaraciones electrónicas efectuadas y documentos electrónicos o digitales transmitidos y presentados ante las autoridades aduaneras, b) el reconocimiento aduanero, c) la verificación de mercancías en transporte y d) el ejercicio de facultades de comprobación; mecanismos mediante los cuales, las autoridades aduaneras pueden constatar la comisión de infracciones e imponer las sanciones respectivas.

Por cierto, la Primera Sala de la SCJN a través de tres tesis de Jurisprudencia, detalló que, “la presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de poliédrico, en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal”.³ Y, que dichas “vertientes se manifiesta[n] como: a) estándar de prueba o regla del juicio, b) como regla de trato procesal o regla de tratamiento, y c) como regla probatoria”.⁴

Therefore, the existence of the presumption of innocence in the criminal law is undisputed before and from the moment when the reform aforementioned was established. Now, the question is: what is the application of this principle in customs law? In this matter, certain procedures may be identified, such as: a) the examination of the electronic declarations made and the electronic or digital documents transmitted and presented to the customs authorities, b) customs examination, c) verification of products in transport and d) the execution of the verification attributions; which represent mechanisms by which the customs authorities may verify the commitment of infringements and apply the corresponding penalties.

Indeed, by means of three thesis of jurisprudence, the First Chamber of the Mexico’s Supreme Court of Justice (SCJ) emphasized that “the presumption of innocence is a right that might be qualified as nature, since it has several representations or facets related with the guarantees intended to regulate different aspects of the criminal proceeding”.³ In addition, these “facets are represented as: a) test standard or judgement rule, b) as procedural treatment rule or treatment rule, and c) as evidentiary rule”.⁴

This is represented as:

A test standard that establishes a regulation that forces judges to exonerate the accused individuals when, during the process, there were no evidence enough for the prosecution to validate the existence of the crime and the responsibility of the individual; which is a term that is applicable when the test standard is valued.⁵ As a procedural treatment rule, it establishes and describes the manner in

Esto es:

Como estándar de prueba, establece una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculcados cuando durante el proceso no se hayan aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; mandato que es aplicable al momento de la valoración de la prueba.⁵ Como regla de trato procesal, establece la forma en la que debe tratarse a una persona que está sometida a proceso penal. En este sentido, la presunción de inocencia comporta el derecho de toda persona a ser tratado como inocente en tanto no se declare su culpabilidad por virtud de una sentencia condenatoria.⁶ Y, Como regla probatoria, establece las características que deben reunir los medios de prueba y quién debe aportarlos para poder considerar que existe prueba de cargo válida y destruir así el estatus de inocente que tiene todo procesado.⁷

“

Certain procedures may be identified, such as: a) the examination of the electronic declarations made and the electronic or digital documents transmitted and presented to the customs authorities, b) customs examination, c) verification of products in transport and d) the execution of the verification attributions"

which the individual prosecuted must be treated. In this context, the presumption of innocence establishes the right belonging to all individuals to be treated as innocent individuals as long as their guilt is not declared for the purposes of being a guilty verdict.⁶ Finally, as evidentiary rule, it establishes the characteristics that must be complied the means of evidence, as well as the proper individual to provide these means of evidence in order to validate that there is valid evidence for prosecution and eradicate the status of innocence of all prosecuted individuals.⁷



En consecuencia, tanto el derecho penal como el derecho administrativo sancionador resultan ser dos inequívocas manifestaciones de la potestad punitiva del Estado"

Ahora, retomando el tema de la aplicabilidad del principio de presunción de inocencia en el derecho administrativo, lo que tiene consecuencias directas en el derecho aduanero, por ser éste una rama de aquél, y como se dijo, por tener este último procedimientos que pueden derivar en la imposición de sanciones; a continuación, se analiza tal posibilidad, a la luz de las distintas posturas que ha adoptado la SCJN a través del tiempo.

En primer lugar, como resultado de la Acción de Inconstitucionalidad 4/2006, controversia resuelta por el Pleno de dicho Tribunal, en Agosto de 2006 se publicó en el Semanario Judicial de la Federación (SJF), la Tesis de Jurisprudencia: P./J. 99/2006, en la cual se reconoció lo siguiente:



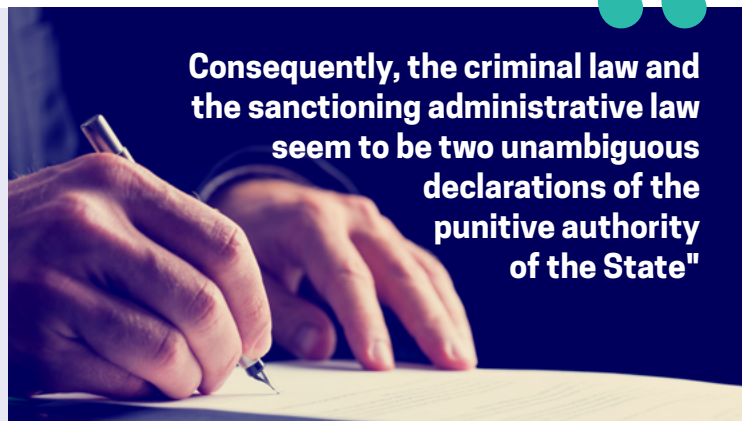
DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO. [...].

En consecuencia, tanto el derecho penal como el derecho administrativo sancionador resultan ser dos inequívocas manifestaciones de la potestad punitiva del Estado, entendida como la facultad que tiene éste de imponer penas y medidas de seguridad ante la comisión de ilícitos. Ahora bien, dada la similitud y la unidad de la potestad punitiva, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador puede acudirse a los principios penales sustantivos, aun cuando la traslación de los mismos en cuanto a grados de exigencia no pueda hacerse de forma automática, porque la aplicación de dichas garantías al procedimiento administrativo sólo es posible en la medida en que resulten compatibles con su naturaleza. [...].⁸

Now, reconsidering the matter that concerns the application of the principle of presumption of innocence within the administrative law, as direct consequences within the administrative law, as it is a field derived from it, and for having procedures derived from the application of penalties, the possibilities are analyzed hereunder, in front of different positions embraced by the SCJ over time:

First of all, as a result of the Action of Unconstitutionality 4/2006, which is a disagreement solved by the Plenum of this Court, the Thesis of Jurisprudence was published on the Federal Weekly Judicial Gazette (FWJG) on August 2006: P./J. 99/2006, in which the following statement was announced:

SANCIONING ADMINISTRATIVE LAW. IN ORDER TO ESTABLISH YOUR OWN CONSTITUTIONAL PRINCIPLES, IT IS LEGITIMATE TO IMPLEMENT PROPERLY THE GUARANTEE-BASED TECHNIQUES OF THE CRIMINAL LAW, AS LONG AS BOTH REPRESENT DECLARATIONS OF THE STATE PUNITIVE POWERS. [...] Consequently, the



Consequently, the criminal law and the sanctioning administrative law seem to be two unambiguous declarations of the punitive authority of the State"

criminal law and the sanctioning administrative law seem to be two unambiguous declarations of the punitive authority of the State, considered as the powers of the State to enforce security measures and penalties in case illegal acts are committed. Now, due to the similarities and unity of the punitive powers, in the constitutional interpretation of the principles regarding the sanctioning administrative law, the substantive criminal principles may be implemented even when the translation of these principles regarding levels of demand may not be automatically conducted, since the application of these guarantees to the administrative procedure is possible only in case these guarantees are congruent with its nature. [...].⁸

SANCTIONS

Así, dicho criterio provocó se sugiriera que, el principio de presunción de inocencia resultaba aplicable en los procedimientos administrativos sancionadores. Pero desafortunadamente, como resultado del Amparo en Revisión 431/2012, tramitado ante la Segunda Sala de la SCJN, en enero de 2013 se publicó en el SJF la Tesis Aislada: 2a. XCI/2012 (10a.), mediante la cual se estableció lo siguiente:



PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. NO ES UN PRINCIPIO APLICABLE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. Si bien es cierto que el Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió la jurisprudencia P./J. 99/2006, de rubro: "DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO."; también lo es que en dicho criterio puntualizó que ello sería posible únicamente en la medida en que los principios penales sustantivos sean compatibles con el derecho administrativo sancionador, de donde se sigue que tal criterio se refiere exclusivamente al ámbito sustantivo penal y no al adjetivo; así, como el principio de presunción de inocencia constituye un aspecto propio del procedimiento penal, dadas sus características y fines propios, es incompatible con el procedimiento administrativo sancionador, pues la presunción de inocencia busca, ante todo, evitar la afectación del derecho constitucional a la libertad, ante la posibilidad de que se emita una sentencia condenatoria sin que se haya demostrado la culpabilidad del imputado, lo que no tiene una relación de compatibilidad directa con el procedimiento administrativo, donde no se busca restringir, en modo alguno, la libertad del contribuyente sino, en todo caso, castigar su conducta infractora a través de una sanción pecuniaria.⁹

In this context, this standards encouraged the principle of presumption of innocence to be applicable in the sanctioning administrative procedures. Nevertheless, unfortunately, as a result of the Legal Protection to be Examined 431/2012, negotiated before the Second Chamber of the SCJ, The Isolated Thesis 2nd. XCI/2012 (10th.) was published on the Weekly Legal Newspaper of the Federation on January 2013, by which the following statement was established:

THE PRESUMPTION OF INNOCENCE IS NOT A PRINCIPLE APPLICABLE TO THE SANCTIONING ADMINISTRATIVE PROCEDURE. It is evident that the Supreme Court of Justice issued the jurisprudence P./J. 99/2006, of the following section: "SANCTIONING ADMINISTRATIVE LAW. IN ORDER TO ESTABLISH YOUR OWN CONSTITUTIONAL PRINCIPLES, IT IS LEGITIMATE TO IMPLEMENT PROPERLY THE GUARANTEE-BASED TECHNIQUES OF THE CRIMINAL LAW, AS LONG AS BOTH REPRESENT DECLARATIONS OF THE STATE PUNITIVE POWERS."; it is evident as well

that, in this standard, it emphasized this matter would be possible only in case the substantive criminal principles are congruent with the sanctioning administrative law, where it establishes that this standards only concerns the substantive criminal field and it does not concern the adjective criminal field; as the principle of presumption of innocence concerns a matter from the criminal procedure, due to its characteristics and purposes, it is incongruent with the sanctioning administrative procedure, since the presumption of innocence is intended principally to avoid affectations against the freedom of the constitutional law, in case a guilty verdict is issued without proving the guilt of the accused individual, which does not have any direct connection of consistency with the administrative procedure, where the freedom of the taxpayer is not intended to be restricted in any manner, on the contrary, it is intended to punish its infringing behavior by means of a financial penalty.⁹

En consecuencia, el principio de presunción de inocencia se encontró limitado únicamente al ámbito del Derecho Penal. Sin embargo, el criterio anterior fue superado cuando el Pleno de la SCJN resolvió la Contradicción de Tesis: 200/2013. De este procedimiento derivó la Jurisprudencia: P./J. 43/2014 (10a.), en la cual se plasmó lo siguiente:

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON Matices O MODULACIONES. [...], uno de los principios rectores del derecho, “que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado”, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador -con matices o modulaciones, según el caso- debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otras, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.¹⁰



La presunción de inocencia sí opera en los procedimientos aduaneros aquí mencionados, pues aunque no son mecanismos eminentemente punitivos, de ellos sí pueden derivar sanciones para el gobernado"

Por lo tanto, se admitió claramente que el principio de presunción de inocencia sí era aplicable en los procedimientos administrativos sancionadores. Además, se abrió la puerta para “insinuar” que dicho principio tiene fuerza en “todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado”, y no sólo en aquellos que son de carácter puramente sancionador. Lo que ha dado pauta para entender que, la presunción de inocencia sí opera en los procedimientos aduaneros aquí mencionados, pues aunque no son mecanismos eminentemente punitivos, de ellos sí pueden derivar sanciones para el gobernado.

Consequently, the principle of presumption of innocence was exclusive only for the Criminal Law. Nevertheless, the standard aforementioned was exceeded when the Plenum of the SCJ solved the contradiction of the Thesis 200/2013. Jurisprudence P./J. 43/2014 (10a.) was derived from this procedure, in which the following statement was established:

PRESUMPTION OF INNOCENCE. THIS PRINCIPLE IS APPLICABLE TO THE SANCTIONING ADMINISTRATIVE PROCEDURE, WITH NUANCES OR MODULATIONS. [...], one of the guiding principles of law, “that must be applicable to all procedures whose result may cause any penalty or sanction as a result of the punitive powers of the State”, is the principle of presumption of innocence as the fundamental right given to all individuals, which is recognized and applicable to all individuals that may be subject to a sanctioning administrative procedure and, consequently, tolerate the corrective power of the State by means of the corresponding authority. In this context, the principle of presumption of innocence is applicable to the sanctioning administrative procedure - with nuances or modulaciones, as the case may be- due to its burdensome nature, for the quality of innocence of the person that must be recognized in all procedures whose result may cause a penalty or sanction, with a procedural consequence, among other consequences, which concerns the displacement of the penalty of the evidence provided to the authority, considering the right to this corresponding process.¹⁰



The presumption of innocence operates in the customs procedures aforementioned, since, they are not prominently punitive mechanisms, penalties applicable to the governed individuals may derived from them"

Therefore, it was clearly declared that the principle of presumption of innocence was indeed applicable during the sanctioning administrative procedures. In addition, it was “suggested” as well that this process has validity in “all procedures whose result may cause any penalty or sanction as a result of the punitive powers of the State”, and it concerns not only the sanctioning procedures. This statement may imply that Indeed, the presumption of innocence operates in the customs procedures aforementioned, since, they are not prominently punitive mechanisms, penalties applicable to the governed individuals may derived from them.



Los gobernados que son sujetos de un procedimiento aduanero de los mencionados en este texto, no gozan del derecho a la presunción de inocencia, por tratarse de mecanismos que aunque pueden llevar a la imposición de sanciones como resultado, su fin primordial no es éste"

Ahora bien, en el SJF, el 18 de marzo de 2016 se publicó la Tesis Aislada: 2a. VI/2016 (10a.), que nace del Amparo directo en revisión 4679/2015, resuelto por la Segunda Sala de la SCJN, en la cual se definió lo siguiente:

FACULTADES DE COMPROBACIÓN. LA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 49 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, NO SE RIGE POR EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. [...] En este contexto, la hipótesis prevista en el artículo 49 del Código Fiscal de la Federación no está inmerso en el derecho administrativo sancionador y, por ende, no se rige por aquel postulado, en virtud de que si bien es cierto que regula la práctica de visitas domiciliarias para constatar que los contribuyentes

cumplen con sus obligaciones tributarias, entre las que se encuentra la relativa a expedir comprobantes fiscales por las enajenaciones que realizan, la cual puede derivar en la determinación de una multa, también lo es que a través del ejercicio de esta atribución no se busca perseguir una conducta administrativamente ilícita, sino que se concreta al despliegue de la facultad tributaria del Estado para verificar el cumplimiento de sus obligaciones fiscales.¹¹

Por consiguiente, por interpretación analógica; es decir, bajo el “argumento que justifica trasladar la solución legalmente prevista para un caso a otro caso distinto, no regulado por el ordenamiento jurídico pero que es semejante al primero”;¹² cuestión que “funciona también en la interpretación de tesis y jurisprudencias de la SCJN”.¹³ En función del criterio anterior, los gobernados que son sujetos de un procedimiento aduanero de los mencionados en este texto, no gozan del derecho a la presunción de inocencia, por tratarse de mecanismos que aunque pueden llevar a la imposición de sanciones como resultado, su fin primordial no es éste; sino que la autoridad aduanera se “cerciore del cumplimiento de las disposiciones que gravan y regulan la entrada o salida de mercancías del territorio nacional, y, que la autoridad tributaria determine contribuciones omitidas y aprovechamientos”.¹⁴

Now, The Isolated Thesis 2nd. VI/2016 (10th.) was published on the Weekly Legal Newspaper of the Federation on March 18, 2016. This thesis is derived from the direct Protection to be examined 4679/2015, which was solved by the Second Chamber of the SCJ, in which the following statement was established:

VERIFICATION ATTRIBUTIONS. THIS PART PREVIOUSLY MENTIONED IN ARTICLE 49 OF THE FEDERAL FISCAL CODE IS NOT REGULATED BY THE PRINCIPLE OF PRESUMPTION OF INNOCENCE. [...] In this context, the hypothesis previously mentioned in article 49 of the Federal Fiscal Code is not included in the sanctioning administrative law and, therefore, it is not regulated by this postulate. Indeed, it regulates the home visit practices in order to validate that the taxpayers comply with their tax obligations, and one of these obligations is the relative obligation to issue tax receipts for the disposals performed, which may cause a penalty, in addition, by means of this action of this attribution, it is not intended to search for an administratively illegal behavior, however, it is intended to complete the deployment of the tax powers of the State in order to verify the compliance of its tax obligations.¹¹



The governed individuals subject to a customs procedure mentioned in this text are not benefited from the right to the presumption of innocence, since they are involved with mechanisms that may imply the enforcement of penalties as a result, however, their main purpose does not concern these penalties"

Consequently, under an analogical interpretation; in other words, under the “argument that justifies the relocation of the solution legally expected for a case to another different case, which is unregulated by the legal regulation and it is similar to the first regulation”;¹² which represents a matter that “may be implemented in the interpretation of the thesis and jurisprudences of the SCJ as well”.¹³ For the purposes of the standard aforementioned, The governed individuals subject to a customs procedure mentioned in this text are not benefited from the right to the presumption of innocence, since they are involved with mechanisms that may imply the enforcement of penalties as a result, however, their main purpose does not concern these penalties; however, the customs authority must “be sure about the compliance of the provisions that encumber and regulate the inbound or outbound of the products from the national territory, and, the tax authority must determine contributions omitted and uses”.¹⁴

Más aún, el 30 de noviembre de 2018 se publicó en el SJF la Jurisprudencia: 2a./J. 124/2018 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la SCJN, en la cual se reiteró lo siguiente:

NORMAS DE DERECHO ADMINISTRATIVO. PARA QUE LES RESULTEN APLICABLES LOS PRINCIPIOS QUE RIGEN AL DERECHO PENAL, ES NECESARIO QUE TENGAN LA CUALIDAD DE PERTENECER AL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. [...]

para que resulten aplicables las técnicas garantistas mencionadas, es requisito indispensable que la norma de que se trate esté inmersa en un procedimiento del derecho administrativo sancionador, el cual se califica a partir de la existencia de dos condiciones: a) que se trate de un procedimiento que pudiera derivar en la imposición de una pena o sanción (elemento formal); y, b) que el procedimiento se ejerza como una manifestación de la potestad punitiva del Estado (elemento material), de manera que se advierta que su sustanciación sea con la intención manifiesta de determinar si es procedente condenar o sancionar una conducta que se estima reprochable para el Estado por la comisión de un ilícito, en aras de salvaguardar el orden público y el interés general; es decir, ese procedimiento debe tener un fin represivo o retributivo derivado de una conducta que se considere administrativamente ilícita. Sobre esas

bases, no basta la posibilidad de que el ejercicio de una facultad administrativa pueda concluir con el establecimiento de una sanción o infracción, sino que se requiere de manera concurrente que su despliegue entrañe una manifestación de la facultad punitiva del Estado, esto es, que el procedimiento tenga un marcado carácter sancionador como sí ocurre, por ejemplo, con los procedimientos sancionadores por responsabilidades administrativas de los servidores públicos.¹⁵



Furthermore, on November 30, 2018, the Isolated Thesis 2nd./J. 124/2018 (10th.) was published on the Weekly Legal Newspaper of the Federation, which was issued by the Second Chamber of the SCJ, in which the following statement was established:

ADMINISTRATIVE LAW STANDARDS. IN ORDER TO MAKE APPLICABLE THE PRINCIPLES THAT REGULATE THE CRIMINAL LAW, THEY MUST HAVE THE QUALITY REQUIRED TO BELONG TO THE SANCTIONING ADMINISTRATIVE LAW. [...]

in order to make applicable the guarantee-based techniques aforementioned, the corresponding standard must be included in a procedure regarding the sanctioning administrative law, which may be qualified from the existence of two conditions: a) it must concern a procedure that may cause a the application of a penalty or sanction (formal element); and, b) the procedure must be executed as a representation of the punitive powers of the State (material element), by announcing that its evaluation is intended to determine whether a behavior, considered as reprehensible for the State for committing an illegal act, should be condemned or sanctioned, for the purposes of maintaining the public order and the general interest; in other words, this procedure must have punitive or gainful purposes derived from a behavior administratively considered as illegal. On these foundations, the possibility, by which the execution of an administrative attribution may conclude any penalty or infringement is not enough, on the contrary, a concurrent manner is required to deploy a representation of the punitive powers of the state, in other words, the procedure must have a strong sanctioning nature, as it happens, for example, with the sanctioning procedures for administrative responsibilities of the public servants.¹⁵



“

Queda abierta la puerta para sugerir, se siga invocando el principio de presunción de inocencia en defensa de los derechos del gobernado que sea sujeto de una de las citadas facultades de la autoridad aduanera, cuando así proceda”

En resumen, durante la tramitación de: a) la revisión de las declaraciones electrónicas efectuadas y documentos electrónicos o digitales transmitidos y presentados ante las autoridades aduaneras, b) el reconocimiento aduanero, c) la verificación de mercancías en transporte y d) el ejercicio de facultades de comprobación; “es posible que no opere la

presunción de inocencia en favor del gobernado”, pues dicho principio es uno de los que rigen al derecho penal, y como se dijo, los principios propios de esta última materia pueden incidir en el derecho administrativo, siempre y cuando se trate de procedimientos con un marcado carácter sancionador; cuestión que no sucede en los mecanismos aduaneros mencionados. Claro, si es que se atienden la Tesis Aislada: 2a. VI/2016 (10a.) y la Jurisprudencia: 2a./J. 124/2018 (10a.), ambas de la Segunda Sala de la SCJN. Sin embargo, es oportuno recordar la Jurisprudencia: P./J. 43/2014 (10a.), emitida por el Pleno de este Tribunal, la cual define que, “[la presunción de inocencia] debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado”; y preciso no olvidar que el Artículo 217 de la Ley de Amparo ordena lo siguiente: “la jurisprudencia que establezca la SCJN, funcionando en pleno o en salas, es obligatoria para éstas tratándose de la que decreta el pleno”. Así, queda abierta la puerta para sugerir, se siga invocando el principio de presunción de inocencia en defensa de los derechos del gobernado que sea sujeto de una de las citadas facultades de la autoridad aduanera, cuando así proceda; pues la jurisprudencia del Pleno de la SCJN es de mayor jerarquía con respecto a la de sus Salas.

“

In this context, we are open to suggestions, the principle of presumption of innocence should be invoked for defending the rights of the governed individuals that are subject to one of the attributions aforementioned of the customs authority”



In summary, during the processing of: a) the examination of the electronic declarations made and electronic or digital documents transmitted and presented to the customs authorities, b) the customs examination, c) the verification of the products in transport and d) the execution of verification attributions; “the presumption of innocence may not operate in support of the governed individuals”, since this principle is one of the principles that regulate the criminal law, and as it was previously mentioned, the principles from this last subject may incur the administrative law, as long as it concerns procedures with a strong sanctioning nature, which is a circumstance that does not occur in the customs mechanisms aforementioned. Naturally, as long as the Isolated Thesis 2nd. VI/2016 (10th.) and Jurisprudence 2nd./J. 124/2018 (10th.) are complied, while both come from the Second Chamber of the SCJ.

Nevertheless, Jurisprudence P./J. 43/2014 (10th.) should be recalled, which was issued by the Plenum of this Court, which establishes that “[the presumption of innocence] must be applicable in all procedures whose result may cause a penalty or sanction as result of the punitive powers of the State”; and it should be mentioned as well that Article 217 de of the Protection Law stipulates the following part: “the jurisprudence established by the SCJ, implemented in the plenum or chambers, is mandatory for these chambers concerning the chamber established by the plenum”. In this context, we are open to suggestions, the principle of presumption of innocence should be invoked for defending the rights of the governed individuals that are subject to one of the attributions aforementioned of the customs authority, as the case may be; since the jurisprudence of the Plenum of the SCJ is even more predominant regarding its Chambers.

BIBLIOGRAFÍA

1. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Décima Época, Registro: 2000124, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Libro IV, Enero de 2012, Tomo 3; Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. 1/2012 (10a.), Página: 2917.
2. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Novena Época, Registro: 186185, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XVI, Agosto de 2002; Materia(s): Constitucional, Penal; Tesis: P. XXXV/2002, Página: 14.
3. **Tesis: 1a./J. 24/2014 (10a), Tesis: 1a./J. 25/2014 (10a) y Tesis: 1a./J. 26/2014 (10a).**
4. **Ídem.**
5. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Décima Época, Registro: 2006091, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 5, Abril de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a./J. 26/2014 (10a.), Página: 476.
6. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Décima Época, Registro: 2006092, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 5, Abril de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a./J. 24/2014 (10a.), Página: 497.
7. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Décima Época, Registro: 2006093, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 5, Abril de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a./J. 25/2014 (10a.), Página: 478.
8. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Novena Época, Registro: 174488, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXIV, Agosto de 2006; Materia(s): Constitucional, Administrativa; Tesis: P./J. 99/2006, Página: 1565.
9. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Décima Época, Registro: 2002597, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Libro XVI, Enero de 2013, Tomo 2; Materia(s): Administrativa, Tesis: 2a. XCI/2012 (10a.), Página: 1688.
10. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Décima Época, Registro: 2006590, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 7, Junio de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional, Tesis: P./J. 43/2014 (10a.), Página: 41.
11. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Décima Época, Registro: 2011291, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 28, Marzo de 2016, Tomo II; Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: 2a. VI/2016 (10a.), Página: 1294.
12. **Atienza, Manuel, cit. por Miguel Carbonell, La interpretación judicial**, http://www.miguelcarbonell.com/docencia/La_Interpretaci_n_Jur_dica.shtml#_ftn6 (consulta: 18 de enero de 2019).
13. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Novena Época, Registro: 193841, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo IX, Junio de 1999; Materia(s): Administrativa, Tesis: VIII.20. J/26, Página: 837.
14. **Cfr. Fracción XV del Artículo 2, artículo 46, y artículos 150 a 158 de la Ley Aduanera. Y, 42 del Código Fiscal de la Federación.**
15. **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, Época: Décima Época, Registro: 2018501, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 60, Noviembre de 2018, Tomo II; Materia(s): Administrativa, Tesis: 2a./J. 124/2018 (10a.), Página: 897.


BIBLIOGRAPHY

1. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Period: Tenth Period, Register: 2000124, Instance: First Chamber, Type of Thesis: Detached, Source: Weekly Legal Newspaper of the Federation and its Gazette; Book IV, January 2012, Volume 3; Subject(s): Constitutional, Thesis: 1. 1/2012 (10th.), Page: 2917.
2. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Period: Ninth Period, Register: 186185, Instance: Absolute, Type of Thesis: Detached, Source: Weekly Legal Newspaper of the Federation and its Gazette; Volume XVI, August 2002; Subject(s): Constitutional, Criminal; Thesis: P. XXXV/2002, Page: 14.
3. **Thesis: 1st./J. 24/2014 (10a), Tesis: 1st./J. 25/2014 (10a) and Thesis: 1st./J. 26/2014 (10th).**
4. **Idem.**
5. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Época: Tenth Period, Register: 2006091, Instance: First Chamber, Type of Thesis: Jurisprudence, Source: Federal Weekly judicial Gazette; Book 5, April 2014, Volume I; Subject(s): Constitutional, Thesis: 1st./J. 26/2014 (10th.), Page: 476.
6. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Época: Tenth Period, Register: 2006092, Instance: First Chamber, Type of Thesis: Jurisprudence, Source: Federal Weekly judicial Gazette; Book 5, April 2014, Volume I; Subject(s): Constitutional, Thesis: 1st./J. 24/2014 (10th.), Page: 497.
7. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Época: Tenth Period, Register: 2006093, Instance: First Chamber, Type of Thesis: Jurisprudence, Source: Federal Weekly judicial Gazette; Book 5, April 2014, Volume I; Subject(s): Constitutional, Thesis: 1st./J. 25/2014 (10th.), Page: 478.
8. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Period: Ninth Period, Register: 174488, Instance: Plenum, Type of Thesis: Jurisprudence, Source: Weekly Legal Newspaper of the Federation and its Gazette; Volume XXIV, August 2006; Subject(s): Constitutional, Administrative; Thesis: P./J. 99/2006, Page: 1565.
9. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Period: Tenth Period, Register: 2002597, Instance: Second Chamber, Type of Thesis: Isolated, Source: Weekly Legal Newspaper of the Federation and its Gazette; Book XVI, January 2013, Volume 2; Subject(s): Administrative, Thesis: 2nd. XCI/2012 (10th.), Page: 1688.
10. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Period: Tenth Period, Register 2006590, Instance: Plenum, Type of Thesis: Jurisprudence, Source: Federal Weekly judicial Gazette; Book 7, June 2014, Volume I; Subject(s): Constitutional, Thesis: P./J. 43/2014 (10th.), Page: 41.
11. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Period: Tenth Period, Register: 2011291, Instance: Second Chamber Type of Thesis: Isolated, Source: Federal Weekly judicial Gazette; Book 28, March 2016, Volume II; Subject(s): Constitutional, Administrative, Thesis: 2nd. VI/2016 (10th.), Page: 1294.
12. **Atienza, Manuel, quoted by Miguel Carbonell, The Legal Interpretation**, http://www.miguelcarbonell.com/docencia/La_Interpretaci_n_Jur_dica.shtml#_ftn6 (Consulted on January 18, 2019).
13. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Period: Ninth Period, Register: 193841, Instance: Tribunales Colegiados de Circuito, Type of Thesis: Jurisprudence, Source: Weekly Legal Newspaper of the Federation and its Gazette; Volume IX, June 1999; Subject(s): Administrative, Thesis: VIII.20. J/26, Page: 837.
14. **Cfr. Section XV of article 2, article 46, and articles 150 to 158 of the Customs Law. Finally, article 42 of the Federal Fiscal Code.**
15. **Mexico's Supreme Court of Justice**, Period: Tenth Period, Register: 2018501, Instance: Second Chamber, Type of Thesis: Jurisprudence, Source: Federal Weekly judicial Gazette; Book 60, November 2018, Volume II; Subject(s): Administrative, Thesis: 2nd./J. 124/2018 (10th.), Page: 897.