

Sobre el nuevo procedimiento de evaluación de la conformidad del IFT

*Federal Telecommunications Institute's New Conformity
Assessment Procedure*



Ing. Eduardo Mancilla





Ing. Eduardo Mancilla

SEMBLANZA

Ingeniero Industrial, cuenta con más de 10 años de experiencia en sistemas de gestión, normalización, metrología, evaluación de la conformidad, regulaciones técnicas, acceso a mercado y competitividad. Se ha desempeñado en diversos puestos relacionados con la creación, implementación y evaluación de normas y regulaciones técnicas, así como la implementación de sistemas de gestión en diversas organizaciones nacionales y transnacionales en las que destacan: Mettler Toledo, ANCE, A.C., la Dirección General de Normas de la Secretaría de Economía y Honeywell. Ha publicado en el simposio de metrología del CENAM durante dos periodos consecutivos, 2016 y 2018.

En el año 2012 fue seleccionado como "IEC Young Professional" dentro del programa del Comité Electrotécnico Mexicano para representar a México en el programa de la Comisión Electrotécnica Internacional (IEC). Participa como experto técnico en diversos comités de ISO, IEC, UL, comités técnicos de normalización nacional, donde colabora en la actualización y desarrollo de normas nacionales e internacionales. Actualmente se desempeña como Sr. Regulatory Compliance Engineer para Honeywell Building Technologies para México y Latinoamérica.

RESUME

Industrial Engineer with more than 10 years of experience in management systems, standardization, metrology, conformity assessment, technical regulations, market access and competitiveness. He has held various positions related to the creation, implementation and evaluation of standards and technical regulations, as well as the implementation of management systems in several national and transnational organizations, including: Mettler Toledo, ANCE, A.C., the General Directorate of Standards of the Secretariat of Economy and Honeywell. He has published in the CENAM metrology symposium for two consecutive periods, 2016 and 2018. In 2012 he was selected as "IEC Young Professional" within the Mexican Electrotechnical Committee program to represent Mexico in the International Electrotechnical Commission (IEC) program. He participates as a technical expert in various committees of ISO, IEC, UL, national standardization technical committees, where he collaborates in the updating and development of national and international standards. He currently serves as Regulatory Compliance Engineer for Honeywell Building Technologies for Mexico and Latin America.

RESUMEN

En este artículo, el autor resuelve las dudas que han surgido en torno a la entrada en vigor del "ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones expide el Procedimiento de evaluación de la conformidad en materia de telecomunicaciones y radiodifusión", el cual fue publicado el pasado 25 de febrero de 2020 y entró en vigor el 25 de febrero de 2021, en las que nos explica que la forma de importar con certificados NOM-208-SCFI no cambiará, sino que lo que va a cambiar es la forma de evaluar estas normas.

SUMMARY

In this article, the author clears up the doubts that have arisen regarding the entry into force of the "AGREEMENT through which the Plenary of the Federal Telecommunications Institute issues the Procedure for conformity assessment in telecommunications and broadcasting", which was published on February 25, 2020 and entered into force on February 25, 2021. He explains that the way of importing with NOM-208-SCFI certificates will not change, but what will change is the way of assessing these standards.



El “ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones expide el Procedimiento de evaluación de la conformidad en materia de telecomunicaciones y radiodifusión” fue publicado el pasado 25 de febrero de 2020 y entró en vigor el 25 de febrero de 2021.

Es la entrada en vigor de este acuerdo la que ha levantado muchas interpretaciones y conclusiones anticipadas muy erradas de parte de integrantes del sistema de comercio exterior en México, específicamente de las agencias aduanales. Unos días antes de la entrada en vigor recibí un boletín que declaraba que a partir del 25 de febrero no sería posible importar con certificados NOM-208-SCFI que no estén a nombre del importador lo cual, en su momento era una interpretación errónea de estas regulaciones técnicas.

In the last few days a commotion has been raised around the new conformity procedure of the Federal Telecommunications Institute (IFT). The "AGREEMENT by which the Plenary of the Federal Telecommunications Institute issues the Conformity Assessment Procedure for Telecommunications and Broadcasting" was published last February 25, 2020 and entered into force on February 25, 2021.

It is the entry into force of this agreement that has raised many erroneous interpretations and anticipated conclusions on the part of members of the foreign trade system in Mexico, specifically customs agencies. A few days before the entry into force, I recently received a bulletin stating that as of February 25 it would not be possible to import with NOM-208-SCFI certificates that are not in the importer's name, which, I insist, at the moment was an erroneous interpretation of these technical regulations.



Primero lo primero, las NOM y las DT (Disposiciones Técnicas que emite el IFT) no cambiaron, lo que va a cambiar es la forma de evaluar estas normas, por eso el documento emitido por el IFT, el Procedimiento de evaluación de la conformidad, tiene una mayor relación con la parte administrativa del proceso y está nulamente relacionado con la parte técnica. Lo primero que diremos es que la regulación técnica no cambió.

Segundo, el IFT solo tiene jurisprudencia a nivel nacional, es decir, las DT, por algunas lagunas legales en leyes y reglamentos, no pueden usarse legalmente como regulación y restricción no arancelaria, solo las NOM y las DACG pueden usarse como RRNA. Lo podemos resumir en el siguiente ejemplo: la NOM-208-SCFI es simplemente la IFT-DT-008, la única diferencia es que la NOM se puede exigir en punto de acceso a mercado. Es decir, tenemos la misma regulación técnica dos veces, una de aplicación en territorio nacional y la otra de aplicación tanto en territorio nacional como en acceso a mercado. Es de esta manera que la DT puede ser exigible en punto de acceso, tuvo que volverse NOM.

Tercero, relacionado directamente con el segundo punto, el IFT no tiene alcances en materia de comercio exterior, en reiteradas reuniones con el IFT durante la consulta pública del PEC (procedimiento de evaluación de la conformidad) cuando se les consultaba algún tema relacionado a cuestiones de importación se limitaban a declarar lo que ya sabemos; que ellos no son responsables de esa materia y que esa parte le corresponde a la SE, tanto a la Dirección General de Normas como a la Dirección General de Comercio Exterior.

Una vez explicado esto, desmintamos el primer mito: la entrada en vigor de este PEC solo cambiará la forma en la que se evalúan estos equipos no la forma en la que se importan. Segundo, las importaciones se detuvieron el día que se dejó sin efecto el oficio 414.2019.1952 (este oficio era el que permitía la importación por terceros), cosa que ocurrió hasta el 1 de marzo con el oficio DGN.414.01.2021.572 que dejó sin efectos la importación por razones sociales diferentes de la que ostentaba el certificado.

First of all, NOMs and TDs (Technical Provisions issued by the IFT) did not change are not going to change, what is going to change is the way these regulations are evaluated, that is why the document issued by the IFT, is the Conformity Assessment Procedure, which is more related to the administrative part of the process and has nothing to do with the technical part. The first thing we can say is that the technical regulations did not change.

Second, the IFT only has jurisprudence at the national level, that is to say, the DTs, due to some legal loopholes in laws and regulations, cannot be legally used as non-tariff regulation and restriction (RRNA for its Spanish acronym), only a NOM and a DACG can be used as RRNAs. We can simplify it with the following example: NOM-208-SCFI is the same as IFT-DT-008, the only difference is that NOM can be required at the market access point. In other words, we have the same technical regulation twice, one of application in national territory and the other of application both in national territory and market access. This is how the DT can be enforceable at the access point, it had to become NOM.

Third, directly related to the second point, the IFT has no scope in foreign trade matters, in repeated meetings with the area in charge of the DTs and the PEC (conformity assessment procedure) within the IFT during the public consultation of the PEC (Conformity Assessment Procedure), when asked about any issue related to import matters, they simply stated what we already know; that they are not responsible for this matter and that this part corresponds to the SE, both to the General Directorate of Standards and the General Directorate of Foreign Trade.

Adicionalmente, debemos aclarar que el transitorio quinto del PEC indica lo siguiente:

QUINTO.- Los Certificados de Cumplimiento emitidos por los Organismos de Certificación con anterioridad a la entrada en vigor del presente ordenamiento, tendrán todos los efectos jurídicos de los Certificados de Conformidad emitidos en términos del presente Procedimiento de Evaluación de la Conformidad en materia de Telecomunicaciones y Radiodifusión. Asimismo, dichos Certificados de Cumplimiento y Conformidad mantendrán su vigencia en los términos en que fueron expedidos a su titular y no podrán ser ampliados.

Es decir, los certificados ya emitidos seguirán vigentes y conservarán sus derechos.



Once this has been explained, the first myth is debunked: the entry into force of this PEC will only change the way in which this equipment is evaluated, not the way in which it is imported. Second, imports were stopped on the day that official letter 414.2019.1952 was revoked (this official letter was the one that allowed imports by third parties), which occurred until March 1 with official letter DGN.414.01.2021.572, which revoked the importation for social reasons other than the one that held the certificate.

Additionally, we must clarify that the fifth transitory provision of the PEC states the following:

FIFTH: The Certificates of Compliance issued by the Certification Bodies prior to the entry into force of this ordinance, shall have all the legal effects of the Certificates of Conformity issued under the terms of this Procedure for Conformity Assessment in Telecommunications and Broadcasting. Likewise, such Certificates of Compliance and Conformity shall remain in force under the terms in which they were issued to their holder and may not be extended.

In other words, the certificates already issued will remain in force and will keep their rights.



Quiero recordarles que en el PEC vigente no existe la figura de ampliación de titularidad o transferencia de certificados, eso como muchas otras cosas no cambiarán del PEC vigente al nuevo, pero se abre una posibilidad en el artículo 7 que a la letra dice:

ARTÍCULO 7. El CC, el RP y/o el DI emitidos por los OEC son intransferibles, por lo que únicamente tendrán validez respecto de su titular.

Cuando una persona moral sea titular del CC y manifieste bajo protesta de decir verdad ante el OC, la existencia de filiales y/o subsidiarias, éstas podrán hacer uso del correspondiente CC; para tal efecto el titular deberá cumplir con los requisitos del Anexo A y la presentación de éstos junto con la solicitud del Anexo B del presente ordenamiento. Consecuentemente, el CC correspondiente será único e incluirá las personas morales que podrán utilizarlo. Lo anterior sin perjuicio de lo que establezca el Instituto en los procedimientos de homologación y de lo que establece el artículo 8 del presente ordenamiento.

Los CC, RP y el DI, deben ser emitidos en formato electrónico por los OEC correspondientes, utilizando la firma electrónica avanzada, conforme a la normatividad aplicable, y recibidos por la Ventanilla Electrónica del Instituto o por el sistema electrónico que éste determine para tal propósito.

I would like to remind you that the following, in the current SGP there is not the figure of extension of ownership or transfer of certificates, that as many other things will not change from the current SGP to the new one, but a possibility is opened in article 7 that to the letter says:

ARTICLE 7. The CC, the PR and/or the DI issued by the CBs are non-transferable, therefore they will only be valid with respect to their holder.

When a legal entity is the holder of the CC and declares under oath before the CB, the existence of affiliates and/or subsidiaries, these may make use of the corresponding CC; for such purpose the holder must comply with the requirements of Annex A and the presentation of these together with the request of Annex B of the present ordinance. Consequently, the corresponding CC will be unique and will include the legal entities that may use it. The foregoing is without prejudice to what the Institute establishes in the homologation procedures and to the provisions of Article 8 of the present ordinance.

The CCs, PRs and the DI must be issued in electronic format by the corresponding OECs, using the advanced electronic signature, in accordance with the applicable regulations, and received through the Electronic Window of the Institute or through the electronic system determined by the Institute for such purpose.



Algunas otras impresiones del PEC están siendo analizadas por los Organismos de Certificación de Producto acreditados y aprobados por la DGN y el IFT para determinar la validez de las declaraciones de los particulares que buscan certificar equipos inalámbricos y de telecomunicaciones en general. Hasta el momento, como industria de tecnologías de la información, ya nos hemos topado con muchas inconsistencias e incluso una que otra contradicción regulatoria, enlisto algunas de ellas:

- **En las NOM para seguridad de producto, NOM-001-SCFI y NOM-003-SCFI, por citar las más representativas, existen los esquemas de certificación para equipos de segunda línea, discontinuados, reconstruidos, reacondicionados, usados o de segunda mano. Este esquema no existe en el PEC, por lo que podrías tener un producto electrónico con conexión Wireless certificado en el esquema de productos seminuevos y no poder certificarlo en la NOM-208-SCFI.**
- **Los organismos de certificación te indican que debido a que el PEC no indica que se pueden ampliar, cambiar o eliminar las fracciones arancelarias no pueden modificarte el certificado una vez expedido, esto es mucho más una interpretación. Obviamente, el PEC no va a decir nada sobre las fracciones ya que ese es un tema en materia de comercio exterior.**

La Dirección General de Normas permite desde hace muchos años en sus esquemas de NOM la figura de ampliación de titularidad y saben que el esquema funciona. Es por esto que discusiones siguen sobre si esta figura puede ser utilizada por el IFT, ya que satisface todas las intenciones y objetivos legítimos que persigue para la seguridad de los usuarios, proporciona certeza jurídica sobre quien importan y comercializa los equipos en el alcance de aplicación de

dichas NOM. Yo personalmente estoy 100 % seguro de que esta figura garantiza los objetivos legítimos que persigue el IFT sin entorpecer el acceso a mercado, como lo dije con anterioridad la discusión sigue abierta y esperemos contar con una conclusión en los próximos meses.

En conclusión, ¿el PEC afecta directamente las importaciones? No de facto, tuvo que cancelarse el oficio de DGN/DGCE que era el que daba certeza en materia de importación. La discusión sigue abierta sobre la figura que puede garantizar los objetivos legítimos de los importadores, fabricantes y comercializadores de equipos inalámbricos sin necesidad de repetir pruebas en el mismo equipo o sistema una y otra vez, esperemos que el IFT recapacite y ayude a que México tenga más y mejores productos para el público en general y la industria, les recuerdo que estamos en medio de la transformación industrial 4.0 y las tecnología inalámbricas son y serán esenciales para la competitividad de las organizaciones y de la sociedad civil.



Some other impressions of the PEC are being analyzed by the Product Certification Bodies accredited and approved by the DGN and the IFT to determine the validity of the declarations of individuals seeking to certify wireless and telecommunications equipment in general. So far, as an IT industry, we have already encountered many inconsistencies and even some regulatory contradictions, I list some of them:

- **NOMs for product safety, NOM-001-SCFI and NOM-003-SCFI, to mention the most representative ones, include certification schemes for second line, discontinued, rebuilt, reconditioned, used or second hand equipment. This scheme does not exist in the PEC, so you could have an electronic product with Wireless connection certified in the scheme for pre-owned products and not be able to certify it in NOM-208-SCFI.**
- **The certification bodies tell you that since the PEC does not indicate that tariff items can be expanded, changed or eliminated, they cannot modify the certificate once it has been issued, this is much more of an interpretation. Obviously, the SGP is not going to say anything about the fractions since that is a foreign trade issue.**

The General Directorate of Standards has allowed for many years in its NOM schemes the figure of extension of ownership and they know that the scheme works. That is why discussions continue on whether this figure can be used by the IFT, as it satisfies all the legitimate intentions and objectives it pursues for the safety of users, provides legal certainty on who imports and markets the equipment in the scope of application of such NOM. I personally am 100% sure that this figure guarantees the legitimate objectives pursued by the IFT without hindering market access, as I said before the discussion is still open and hopefully we will have a conclusion in the coming months.

In conclusion, does the PEC directly affect imports? Not in fact, the DGN/DGCE official notice, which was the one that gave certainty in the matter of imports, had to be cancelled. Discussions are still open regarding the figure that can guarantee the legitimate objectives of importers, manufacturers and marketers of wireless equipment without the need to repeat tests on the same equipment or system over and over again, hopefully the IFT will come to its senses and help Mexico to have more and better products for the general public and the industry, I remind you that we are in the middle of the industrial transformation 4.0 and wireless technologies are and will be essential for the competitiveness of organizations and civil society.