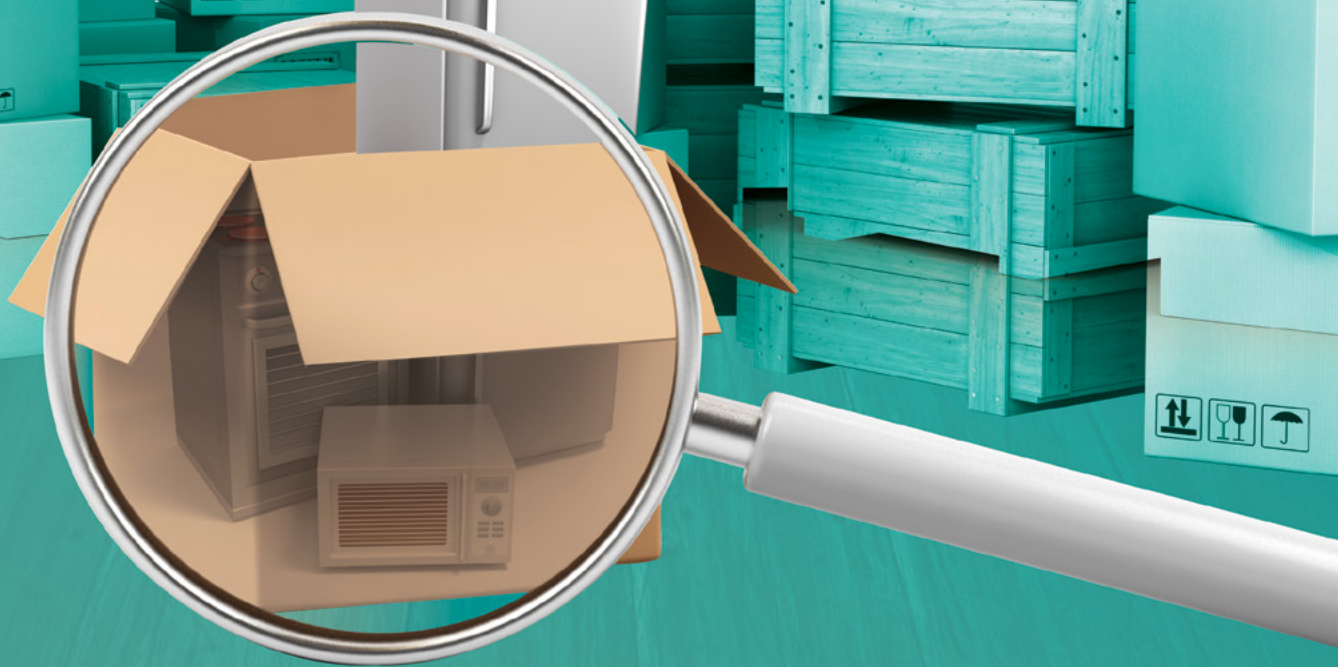


La Sospecha Razonable *en el* Derecho Aduanero

The Reasonable Suspicion in Customs Law

Mtro. Gerardo **Mejorado Ruiz**





**Mtro. Gerardo
Mejorado Ruiz**

Licenciado en Derecho por la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), donde también estudió la Especialidad en Derecho con énfasis en las áreas de Derecho Constitucional y Administrativo. Miembro fundador de la Academia de Derecho Fiscal del Estado de Baja California, A.C. Desde el 2011 es profesor de las materias: "Análisis de Legislación Aduanera", "Derecho Administrativo", "Derecho Aduanero", "Derecho Fiscal" y "Derecho Tributario", en la Facultad de Ingeniería y Negocios Tecate de la Universidad Autónoma de Baja California. Maestro en Impuestos por la UABC. Autor de los libros: "La Resolución Miscelánea Fiscal y Reglas de Carácter General en Materia de Comercio Exterior ante el Principio de Legalidad"; y "Análisis Jurídico del Procedimiento de Discrepancia Fiscal". Actualmente es profesor de Posgrado en la Universidad Autónoma de Baja California; impartiendo la asignatura de "Actos, contratos y servicios administrativos".

Law Degree from the Law Faculty of the Autonomous University of Baja California (UABC), where he also studied the Specialty in Law with emphasis in the areas of Constitutional and Administrative Law. Founding member of the Fiscal Law Academy of the State of Baja California, A.C. Since 2011 he is professor of the subjects: "Analysis of Customs Legislation", "Administrative Law", "Customs Law", "Fiscal Law" and "Tax Law", in the Tecate Faculty of Engineering and Business of the Autonomous University of Baja California. Masters in Taxes by the UABC. Author of the books: "La Resolución Miscelánea Fiscal y Reglas de Carácter General en Materia de Comercio Exterior ante el Principio de Legalidad" (The Miscellaneous Fiscal Resolution and Rules of General Character in Foreign Trade Matters before the Principle of Legality); and "Análisis Jurídico del Procedimiento de Discrepancia Fiscal" (Legal Analysis of the Fiscal Discrepancy Procedure). He is currently a graduate professor at the Autonomous University of Baja California; imparting the subject of "Acts, contracts and administrative services".



"Comprendí que los que deseábamos un cambio en el sentido de que se respetara nuestra Constitución, y que ésta fuera un hecho, nada debíamos esperar de arriba y no debíamos confiar sino en nuestros propios esfuerzos", Francisco I. Madero.

El artículo 50 de la Ley Aduanera obliga a "los pasajeros internacionales, en las importaciones y exportaciones, a declarar si traen consigo mercancías distintas de su equipaje". Además, una vez "hecha la declaración y efectuado el pago de contribuciones respectivas, estos deben presentar las mercancías ante la autoridad y activar el mecanismo de selección automatizado, conocido coloquialmente como semáforo fiscal, que determinará si debe (luz roja) o no (luz verde) practicarse el reconocimiento aduanero (revisión) de las mismas".

"I understood that those of us who wanted a change in the sense of respecting our Constitution, and that this was a fact, we should not expect anything from above and we should not trust but in our own efforts", Francisco I. Madero.

Article 50 of the Customs Act obliges "international passengers, in imports and exports, to declare if they bring with them merchandise other than their luggage". In addition, "once the declaration has been made and the respective contributions paid, they must present the merchandise to the authority and activate the automated selection mechanism, known colloquially as a fiscal semaphore, which will determine whether it should (red light) or not (green light) to practice customs inspection (revision) of them".





“Pues la Ley Aduanera permite, que se prescinda de una orden escrita para que la Aduana efectúe un acto de molestia (la revisión). Reemplazando aquel requisito con un método aleatorio, como es la activación por parte de los gobernados, de un semáforo fiscal”

“As the Customs Act allows, that a written order is disregarded for the Customs to perform an act of disturbance (the review). Replacing that requirement with a random method, such as activation by the governed, of a fiscal traffic light”

Lo anterior ha sido una verdadera excepción al mandato constitucional, específicamente a lo establecido en el primer párrafo del artículo 16, el cual señala que, “nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”. Pues la Ley Aduanera permite, que se prescinda de una orden escrita para que la Aduana efectúe un acto de molestia (la revisión). Reemplazando aquel requisito con un método aleatorio, como es la activación por parte de los gobernados, de un semáforo fiscal.

Incluso el Poder Judicial de la Federación, a través de la Tesis: III.2o.A.95 A¹, justificó la constitucionalidad de tal mecanismo tecnológico, al aducir que “el reconocimiento aduanero sin orden previa que establece la propia norma, constituye una limitación permitida por el precepto 11 de la Carta Magna, como excepción a los artículos 14 y 16 constitucionales”.

The above has been a true exception to the constitutional mandate, specifically to the provisions of the first paragraph of Article 16, which states that, "No one can be disturbed in his person, family, home, papers or possessions, but by virtue of a commandment written by the competent authority, which founds and motivates the legal cause of the proceedings". As the Customs Act allows, that a written order is disregarded for the Customs to perform an act of disturbance (the review). Replacing that requirement with a random method, such as activation by the governed, of a fiscal traffic light.

Even the Judicial Power of the Federation, through the Thesis: III.2o.A.95 A¹, justified the constitutionality of said technological mechanism, on the grounds that "the customs inspection without prior order established by the regulation itself, constitutes a limitation allowed by precept 11 of the Magna Carta, as an exception to articles 14 and 16 of the Constitution".



¹ Esta Tesis Aislada se encuentra registrada digitalmente en el Semanario Judicial de la Federación, bajo el número: 186467.

¹ This Isolated Thesis is registered digitally in the Judicial Weekly of the Federation, under the number: 186467.

“De acuerdo con las tesis jurisdiccionales anteriores, para que la autoridad aduanera pudiese efectuar revisión alguna, era requisito indispensable que el pasajero internacional activara la luz roja del semáforo fiscal; o bien, que existiera una debida orden por escrito”

“In accordance with the previous jurisdictional theses, for the customs authority to carry out any revision, it was an indispensable requirement that the international passenger activate the red light of the fiscal semaphore; or, that there was a proper written order”

Cabe decir, que este Poder, también fijó límites a las aduanas al respecto. Como ejemplo se cita el pronunciamiento que Éste hace a través de la Tesis: XIX.2o.2A², en el sentido de que “la orden verbal (el llamado rojo operativo) emitida para la detención de la mercancía, era inconstitucional, al no constar en mandamiento escrito, ni estar fundada y motivada”.

Igualmente, el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa; mediante la Tesis: VI-TASR-XXXIX-24³, resolvió que, “la autoridad tiene facultades para inspeccionar y vigilar permanentemente en forma exclusiva, el manejo, transporte o tenencia de las mercancías en los recintos fiscales (aduanas); empero sólo el reconocimiento aduanero, es susceptible de practicarse sin orden previa de autoridad competente”.

En efecto, de acuerdo con las tesis jurisdiccionales anteriores, para que la autoridad aduanera pudiese efectuar revisión alguna, era requisito indispensable que el pasajero internacional activara la luz roja del semáforo fiscal; o bien, que existiera una debida orden por escrito.

It should be said, that this Power, also set limits to customs in this regard. As an example we cite the pronouncement that This makes through the Thesis: XIX.2o.2 A², in the sense that “the verbal order (the so-called operational red) issued for the detention of the goods, was unconstitutional, not record in written order, nor be founded and motivated”.

Likewise, the Federal Court of Administrative Justice, then the Federal Court of Fiscal and Administrative Justice; through the Thesis: VI-TASR-XXXIX-24³, resolved that, “the authority has the power to inspect and permanently monitor exclusively, the handling, transportation or possession of the goods in the fiscal precincts (customs); However, only customs inspection is subject to being carried out without prior order from a competent authority”.

In fact, in accordance with the previous jurisdictional theses, for the customs authority to carry out any revision, it was an indispensable requirement that the international passenger activate the red light of the fiscal semaphore; or, that there was a proper written order.



² Esta Tesis Aislada se encuentra registrada digitalmente en el Semanario Judicial de la Federación, bajo el número: 204134.

² This Isolated Thesis is registered digitally in the Judicial Weekly of the Federation, under number: 204134.

³ En el Sistema (digital) de Consulta de Tesis y Jurisprudencias del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, esta Tesis se encuentra bajo la siguiente referencia: R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año III. No. 31. Julio 2010. p. 284.

³ In the (digital) System of Consultation of Thesis and Jurisprudence of the Federal Court of Administrative Justice, this Thesis is under the following reference: R.T.F.J.F.A. Sixth Time Year III. No. 31. July 2010. p. 284.



¿Cuál es el Escenario Actual?

A partir de la resolución de los amparos directos en revisión: 3463/2012⁴, 1596/2014⁵ y 6695/2015⁶, por parte de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; surgieron criterios que, reconocen de manera más amplia las atribuciones de diversas autoridades en materia de seguridad pública. Que, desde una óptica personal, inciden también en la materia aduanera.

Aunque el numeral 16 de la Ley Suprema, habla sólo de 3 tipos de detenciones que pueden realizarse en contra de una persona por la comisión de algún delito: **orden de aprehensión** (párrafo tercero), **flagrancia** (párrafo quinto) y **caso de urgencia** (párrafo sexto). La Primera Sala del Alto Tribunal, a través de las sentencias citadas en el párrafo anterior, ha contextualizado otros supuestos bajo los que pueden actuar las autoridades de seguridad pública y que implican una "limitación de derechos humanos de las personas, como la libertad personal, la intimidad, a no ser molestadas en sus posesiones o propiedades, y a la libre circulación. Llamándolos, niveles de contacto".



What is the Current Scenario?

From the resolution of the direct legal protection in review: 3463/2012⁴, 1596/2014⁵ and 6695/2015⁶, by the First Chamber of the Supreme Court of Justice of the Nation; criteria emerged that recognize more broadly the powers of various authorities in matters of public safety. That from a personal perspective, also affect customs matters.

Although numeral 16 of the Constitution, speaks only of 3 types of arrests that can be made against a person for the commission of an offense: **order of apprehension** (third paragraph), **flagrancy** (fifth paragraph) and **urgent case** (paragraph sixth). The First Chamber of the Supreme Court, through the sentences cited in the previous paragraph, has contextualized other assumptions under which the public security authorities can act and which imply a "limitation of an individual's human rights, such as personal freedom, intimacy, not to be disturbed in their possessions or properties, and to free circulation. Calling them, contact levels".

⁴ Del Amparo en Revisión 3463/2012 derivó la Tesis Aislada: 1a. XXVI/2016 (10a.), con número de registro digital en el Semanario Judicial de la Federación: 2010961.

⁴ From the Legal Protection Resolution in Revision 3463/2012 derived the Isolated Thesis: 1a. XXVI / 2016 (10th.), With digital registration number in the Judicial Weekly of the Federation: 2010961.

⁵ Del Amparo en Revisión 1596/2014 derivaron las tesis aisladas: 1a. XCIII/2015 (10a.), 1a. XCIV/2015 (10a.) y 1a. XCII/2015 (10a.); con números de registro digital en el Semanario Judicial de la Federación: 2008638, 2008639 y 2008643 respectivamente.

⁵ From the Legal Protection Resolution in Revision 1596/2014 derived the isolated theses: 1a. XCIII / 2015 (10a.), 1a. XCIV / 2015 (10a.) And 1a. XCII / 2015 (10a.); with digital registration numbers in the Judicial Weekly of the Federation: 2008638, 2008639 and 2008643 respectively.

⁶ Del Amparo en Revisión 6695/2015 derivó la Tesis Aislada: 1a. LXXXIII/2017 (10a.), con número de registro digital en el Semanario Judicial de la Federación: 2014689.

⁶ From the Legal Protection Resolution in Revision 6695/2015 derived the Isolated Thesis: 1a. LXXXIII / 2017 (10a.), With digital registration number in the Judicial Weekly of the Federation: 2014689.



Dichos supuestos o niveles de contacto⁸, según la tesis 1a. XCIII/2015 (10a.), son:

a) Simple inmediación entre el agente de seguridad y el individuo, para efectos de investigación, identificación o prevención: *que no requiere justificación, ya que es una simple aproximación de la autoridad con la persona que no incide en su esfera jurídica, el cual se actualiza, por ejemplo, cuando un agente de policía se acerca a una persona en la vía pública y le hace cierto tipo de preguntas sin ejercer ningún medio coactivo y bajo el supuesto de que dicha persona puede retirarse en cualquier momento.*

b) Restricción temporal del ejercicio de un derecho, como pueden ser la libertad personal, propiedad, libre circulación o intimidad: *que surge cuando una persona se siente razonablemente obligada por la autoridad a obedecer sus órdenes expresas o implícitas, mismas que pueden derivar en una ausencia de movimiento físico. Esta restricción debe ser excepcional y admitirse únicamente en casos en los que no es posible, por cuestión temporal, conseguir un mandamiento escrito u orden judicial para ejercer actos de molestia a una persona o a sus posesiones.*

These assumptions or levels of contact⁸, according to the thesis 1a. XCIII / 2015 (10a.), are:

a) Simple immediacy between the security agent and the individual, for purposes of research, identification or prevention: *that does not require justification, since it is a simple approximation of the authority with the person that does not affect its legal sphere, which exists, for example, when a police officer approaches a person on the street and asks him certain type of questions without exercising any coercive means and under the assumption that said person can withdraw at any time.*

b) Temporary restriction of the exercise of a right, such as personal freedom, property, free circulation or privacy: *that arises when a person feels reasonably compelled by the authority to obey his express or implicit orders, which may result in a absence of physical movement. This restriction must be exceptional and admitted only in cases where it is not possible, for a temporary matter, to obtain a written order or court order to exert acts of inconvenience to a person or to his possessions.*



⁸ A los supuestos de los incisos a) y b), la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los denomina, mediante la tesis: 1a. XXVI/2016 (10A.): "control provisional preventivo (en grado menor y en grado superior respectivamente)".

⁸ To the assumptions of paragraphs a) and b), the First Chamber of the Supreme Court of Justice of the Nation, denominates them, by means of the thesis: 1a. XXVI / 2016 (10th.): "Provisional preventive control (to a lesser degree and to a higher degree, respectively)".



“Las autoridades aduaneras podrían hacer un uso del segundo nivel de contacto (restricción temporal del ejercicio de un derecho) para revisar las mercancías de pasajeros internacionales en las importaciones y exportaciones, **prescindiendo del mandamiento escrito o del mecanismo de selección automatizado, en su caso”**

“The customs authorities could make use of the second level of contact (temporary restriction of the exercise of a right) to review international passenger merchandise in imports and exports, regardless of the written order or the automated selection mechanism, in its case”

c) Detención en sentido estricto.

En concreto, las autoridades aduaneras podrían hacer un uso del segundo nivel de contacto (restricción temporal del ejercicio de un derecho) para revisar las mercancías de pasajeros internacionales en las importaciones y exportaciones, prescindiendo del mandamiento escrito o del mecanismo de selección automatizado, en su caso; porque estas nuevas atribuciones, se le reconocen a las autoridades en materia de seguridad pública, y de acuerdo con el noveno párrafo del precepto 21 de la Constitución Federal: “la seguridad pública como función a cargo de la Federación, las entidades federativas y los municipios, comprende la prevención de los delitos; la investigación y persecución para hacerla efectiva, así como la sanción de las infracciones administrativas”. En efecto, como las aduanas tienen competencia, de acuerdo con la fracción XVI del artículo 144 de la Ley Aduanera y primer párrafo del numeral 42 del Código Fiscal de la Federación, tanto para comprobar la comisión de infracciones y delitos fiscales, como para imponer sanciones relativas a dichas infracciones. Entonces, las autoridades aduaneras también son autoridades en materia de seguridad pública, en el ámbito de su competencia.

c) Detention in the strict sense.

In particular, the customs authorities could make use of the second level of contact (temporary restriction of the exercise of a right) to review international passenger merchandise in imports and exports, regardless of the written order or the automated selection mechanism, in its case; because these new attributions, are recognized to the authorities in matters of public security, and in accordance with the ninth paragraph of the precept 21 of the Federal Constitution: “public safety as a function of the Federation, the states and municipalities, includes the prevention of crimes; the investigation and persecution to make it effective, as well as the sanction of administrative infractions”. Indeed, since the customs have jurisdiction, in accordance with section XVI of Article 144 of the Customs Act and first paragraph of article 42 of the Federal Fiscal Code, both to verify the commission of offenses and tax crimes, and to impose sanctions relating to such infractions. Then, the customs authorities are also authorities in matters of public security, within the scope of their competence.



“Se destaca que el Poder Judicial de la Federación, al introducir estos nuevos conceptos (niveles de contacto) en el derecho mexicano, ha abierto una puerta a favor de las autoridades, limitando la esfera jurídica de los gobernados”

“It is emphasized that the Federal Judicial Branch, by introducing these new concepts (contact levels) in Mexican law, has opened a door in favor of the authorities, limiting the legal sphere of the governed”

Esta idea se refuerza con lo que dice el artículo 3 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública que define lo siguiente:

La función de seguridad pública se realizará en los diversos ámbitos de competencia por conducto de las instituciones policiales, del Ministerio Público, de las **instancias encargadas de aplicar las infracciones administrativas**, de los responsables de la prisión preventiva y ejecución de penas, de las autoridades competentes en materia de justicia para adolescentes, así como por las demás **autoridades que en razón de sus atribuciones deban contribuir directa o indirectamente al objeto de esta Ley**.

Se destaca que el Poder Judicial de la Federación, al introducir estos nuevos conceptos (niveles de contacto) en el derecho mexicano, ha abierto una puerta a favor de las autoridades, limitando la esfera jurídica de los gobernados; no obstante que ha incluido un requisito indispensable para que se pueda realizar una restricción temporal del ejercicio de un derecho. Se trata de la existencia de una **“suposición razonable o sospecha razonable”**, concepto que se encuentra inmerso en las tesis: 1a. XXVI/2016 (10a.), 1a. XCIII/2015 (10a.), 1a. XCIV/2015 (10a.), 1a. XCII/2015 (10a.) y 1a. LXXXIII/2017 (10a.).

This idea is reinforced by what is said in article 3 of the General Act of the National Public Security System that defines the following:

The public safety function will be carried out in the various areas of competence through the police institutions, the Public Ministry, **the bodies in charge of applying administrative infractions**, those responsible for preventive detention and execution of sentences, the competent authorities in matters of justice for adolescents, as well as by other **authorities that, because of their attributions, should contribute directly or indirectly to the object of this Law**.

It is emphasized that the Federal Judicial Branch, by introducing these new concepts (contact levels) in Mexican law, has opened a door in favor of the authorities, limiting the legal sphere of the governed; however, it has included an indispensable requirement so that a temporary restriction of the exercise of a right can be made. It is about the existence of a **'reasonable assumption or reasonable suspicion'**, a concept that is immersed in the thesis: 1a. XXVI / 2016 (10a.), 1a. XCIII / 2015 (10a.), 1a. XCIV / 2015 (10a.), 1a. XCII / 2015 (10a.) And 1a. LXXXIII / 2017 (10a.).





“Mediante análisis de riesgos de los pasajeros, importadores o exportadores, la autoridad puede determinar, cuándo se deben revisar las mercancías”

“Through risk analysis of passengers, importers or exporters, the authority can determine when goods should be reviewed”



En cuanto a la suposición razonable o sospecha razonable, la mencionada Sala, a través de la Tesis Aislada: 1a. LXXXIII/2017 (10a.), explica que:

Para acreditar la existencia de una sospecha razonable que justifique la práctica de un control preventivo provisional, la autoridad debe precisar cuál era la información (hechos y circunstancias) con la que contaba para suponer que una persona estaba cometiendo una conducta ilícita. [Y] que dicha información tendrá que cumplir con criterios de razonabilidad y objetividad; es decir, deberá ser suficiente bajo la perspectiva de que cualquier persona desde un punto de vista objetivo hubiere llegado a la misma determinación que la autoridad, si hubiere contado con tal información.

Por otro lado, es oportuno señalar que el Protocolo de Enmienda del Acuerdo de Marrakech por el que se Establece la Organización Mundial del Comercio, hecho en Ginebra el 27 de noviembre de 2014 y publicado en el Diario Oficial de la Federación el 06 de abril de 2017, impone deberes para los Estados parte; obligaciones que permiten afirmar que, en las aduanas del país ya se puede utilizar la “sospecha” como método de control aduanero; pues el Tratado establece una gestión de riesgos. Es decir, mediante análisis de riesgos de los pasajeros, importadores o exportadores, la autoridad puede determinar, cuándo se deben revisar las mercancías.

As for the reasonable assumption or reasonable suspicion, the aforementioned Chamber, through the Isolated Thesis: 1a. LXXXIII / 2017 (10a.), Explains that:

To establish the existence of a reasonable suspicion that justifies the practice of provisional preventive control, the authority must specify what information (facts and circumstances) it had to assume that a person was committing unlawful conduct. [And] that said information will have to comply with criteria of reasonableness and objectivity; that is, it must be sufficient from the perspective that any person from an objective point of view would have reached the same determination as the authority, if it had had such information.

On the other hand, it is appropriate to point out that the Protocol of Amendment to the Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, made in Geneva on November 27, 2014 and published in the Official Federal Gazette on April 6, 2017, imposes duties for the States Parties; obligations that allow to affirm that, in the customs of the country, “suspicion” can already be used as a method of customs control; since the Treaty establishes risk management. That is, through risk analysis of passengers, importers or exporters, the authority can determine when goods should be reviewed.





Dice el Acuerdo lo siguiente:

4. Gestión de riesgo

4.1 Cada Miembro adoptará o mantendrá, en la medida de lo posible, un sistema de gestión de riesgo para el control aduanero.

4.2 Cada Miembro concebirá y aplicará la gestión de riesgo de manera que se eviten discriminaciones arbitrarias o injustificables o restricciones encubiertas al comercio internacional.

4.3 Cada Miembro concentrará el control aduanero y, en la medida de lo posible, otros controles en frontera pertinentes, en los envíos de alto riesgo y agilizará el levante de los de bajo riesgo. Un Miembro también podrá seleccionar, aleatoriamente, los envíos que someterá a esos controles en el marco de su gestión de riesgo.

4.4 Cada Miembro basará la gestión de riesgo en una evaluación del riesgo mediante criterios de selectividad adecuados. Esos criterios de selectividad podrán incluir, entre otras cosas, el código del Sistema Armonizado, la naturaleza y descripción de las mercancías, el país de origen, el país desde el que se expidieron las mercancías, el valor de las mercancías, el historial de cumplimiento de los comerciantes y el tipo de medio de transporte.

The Agreement says the following:

4. Risk management

4.1 Each Member shall adopt or maintain, as far as possible, a risk management system for customs control.

4.2 Each Member shall conceive and apply risk management in a manner that avoids arbitrary or unjustifiable discrimination or covert restrictions on international trade.

4.3 Each Member will concentrate customs control and, as far as possible, other relevant border controls, on high-risk consignments and speed up the lifting of low-risk consignments. A Member may also select, randomly, the shipments that it will submit to those controls in the framework of its risk management.

4.4 Each Member shall base risk management on a risk assessment through appropriate selectivity criteria. These selectivity criteria may include, among other things, the Harmonized System code, the nature and description of the goods, the country of origin, the country from which the goods were issued, the value of the goods, the compliance history of merchants and the type of means of transport.





Cabe decir que, en ciertas aduanas aeroportuarias del país, el mecanismo de selección automatizado (semáforo fiscal) se eliminó desde abril del 2017 y “el equipaje se revisa sin necesidad de abrirlo, pues la inspección se realiza a través de equipos de rayos x”.⁹ Al respecto, “el Servicio de Administración Tributaria (SAT) ha indicado que, esta acción se debe a la materialización de: Hacia Aduana del Siglo XXI”.¹⁰ Así mismo, “Gerardo Suárez, entonces Administrador Central de Operación Aduanera del SAT, estimó que el semáforo fiscal quedará eliminado en el resto de los aeropuertos en 2019”;¹¹ señalando que, “como el semáforo verde o rojo [es] un volado, no [se están] revisando o focalizando los recursos hacia las personas que [se deberían] estar revisando, las personas que [se pueden] o no considerar de riesgo”.¹²

En conclusión, la interpretación particular es que, las revisiones realizadas en aduanas, que se practiquen sin una orden escrita o sin activar el mecanismo de selección automatizado (semáforo rojo), no necesariamente serán inconstitucionales; esto, si se aplican los criterios de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aquí fueron expuestos, a la materia aduanera. Siempre y cuando, cumplan con determinados requisitos, como la justificación de una suposición razonable o sospecha razonable. Que desde una óptica personal, esta última debe ser explicada con mayor detalle, para evitar cuestiones que en la práctica vulneren la seguridad jurídica de los gobernados.

It should be noted that, in certain airport customs in the country, the automated selection mechanism (fiscal traffic light) was eliminated from April 2017 and “the baggage is checked without opening it, because the inspection is done through x-ray equipment”.⁹ In this regard, “the Tax Administration Service (TAS) has indicated that this action is due to the materialization of: Towards Customs of the XXI Century”.¹⁰ Likewise, “Gerardo Suárez, then Central Administrator of Customs Operation of the TAS, estimated that the fiscal traffic light will be eliminated in the rest of the airports in 2019”;¹¹ noting that, “since the green or red traffic light [is] a coin toss, resources [are] not focusing on inspecting people who [should] be inspected, people who [may] or may not be considered risks”.¹²

In conclusion, the particular interpretation is that, the inspections carried out at customs, which are carried out without a written order or without activating the automated selection mechanism (red traffic light), will not necessarily be unconstitutional; this, if the criteria of the First Chamber of the Supreme Court of Justice of the Nation, which were exposed here, are applied to the customs matter. As long as they meet certain requirements, such as the justification of a reasonable assumption or reasonable suspicion. That from a personal perspective, the latter must be explained in greater detail, to avoid issues that in practice violate the legal security of the governed.



⁹ <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cartera/economia/2017/04/13/sat-elimina-semaforos-fiscales-en-el-aeropuerto-de-la-ciudad-de> (consulta: 15 de junio de 2018).

⁹ <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cartera/economia/2017/04/13/sat-elimina-semaforos-fiscales-en-el-aeropuerto-de-la-ciudad-de> (consulted: June 15, 2018).

¹⁰ <https://www.eleconomista.com.mx/economia/El-SAT-elimina-los-semaforos-fiscales-20170416-0055.html> (consulta: 15 de junio de 2018).

¹⁰ <https://www.eleconomista.com.mx/economia/El-SAT-elimina-los-semaforos-fiscales-20170416-0055.html> (consulted: June 15, 2018).

¹¹ <http://russellbedford.mx/es/noticias/sat-eliminara-en-2018-semaforos-fiscales-de-los-5-principales-aeropuertos/> (consulta: 15 de junio de 2018).

¹¹ <http://russellbedford.mx/es/noticias/sat-eliminara-en-2018-semaforos-fiscales-de-los-5-principales-aeropuertos/> (consulted: June 15, 2018).

¹² Ídem.

¹² Ídem.