

# El T-MEC y la Necesidad de Fortalecer el Mecanismo de Revisión de las **Resoluciones Antidumping**

DR. OSCAR CRUZ BARNEY





## The USMCA and the Need to Strengthen the Mechanism to Review Anti-Dumping Resolutions



**DR. OSCAR CRUZ BARNEY**

Licenciado en Derecho por la Universidad Iberoamericana y Doctor en Derecho por la Universidad Panamericana. Título de Licenciado en Derecho homologado a Título universitario oficial español de Licenciado en Derecho por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte de España. Expresidente del Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México y Colegiado en el Ilustre Colegio de Abogados de Madrid. Ha sido Senador de la Unión Iberoamericana de Colegios y Agrupaciones de Abogados UIBA y Consejero de la Presidencia de la Union Intenationale des Avocats, Paris, Francia. Árbitro internacional y Panelista del Capítulo XIX del TLCAN. Investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Investigador Nacional Nivel III en el Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT. Cruz Distinguida de Primera Clase de la Orden de San Raimundo de Peñafort; Gran Cruz al Mérito en el Servicio a la Abogacía del Consejo General de la Abogacía Española. Académico Honorario de la Real Academia de Jurisprudencia y Legislación de Madrid y Académico Correspondiente Extranjero de la Academia Colombiana de Jurisprudencia, Académico de Número Sitial 36 de la Academia Mexicana de Jurisprudencia y Legislación; Académico de Número Sitial 39 de la Academia Internacional de Derecho Aduanero. Profesor y conferencista invitado en países como EUA, Francia, España, Italia, Alemania y Finlandia.

Degree in Law by the Ibero-American University and PhD in Law from the Panamerican University. He has a bachelor's degree in Law homologated as an Official Spanish University Degree in Law by the Ministry of Education, Culture and Sport of Spain. Ex-president of the Illustrious and National Bar Association of Mexico and Member of the Madrid Bar Association. He was Senator of the Ibero-American Union of Bar Associations and Associations and a Counsellor to the Presidency of the Union Intenationale des Avocats, Paris, France. International arbitrator and Panelist of the 19th Chapter of NAFTA. Researcher at the Institute of Legal Research of UNAM and National Level II Researcher at the National Research System of CONACYT. Distinguished Cross First Class of the Order of the Cross of St. Raymond of Peñafort; Grand Cross to the Achievement of the Service to Lawyers of the General Council of Spanish Lawyers. Honorary Scholar of the Royal Academy of Jurisprudence and Legislation of Madrid and Corresponding Foreign Scholar of the Colombian Academy of Jurisprudence, Scholar of Site Number 36 of the Mexican Academy of Jurisprudence and Legislation; Scholar of Site Number 39 of the International Academy of Customs Law. Professor and guest lecturer at institutions and universities in the United States, France, Spain, Italy, Germany and Finland.



**Para México, las prioridades en las negociaciones para la modernización del TLCAN fueron fortalecer la competitividad de América del Norte, avanzar hacia un comercio regional inclusivo y responsable, aprovechar las oportunidades de la economía del siglo XXI y promover la certidumbre del comercio y las inversiones en América del Norte"**

El 18 de mayo de 2017,<sup>1</sup> el Representante de Comercio de Estados Unidos, Robert E. Lighthizer, notificó al Congreso la intención del titular del Ejecutivo estadounidense de iniciar negociaciones comerciales con Canadá y México relativas a la "modernización" del TLCAN. La idea era iniciar las negociaciones tan pronto fuese posible, pero no antes de los siguientes 90 días de su fecha y con ello mejorar los salarios de los trabajadores estadounidenses e impulsar a la economía de aquel país y sus oportunidades conforme al TLCAN. Se hace hincapié en que el TLCAN se negoció hace 25 años y que el entorno económico había cambiado considerablemente. Muchos capítulos del Tratado se habían quedado rezagados ante el desarrollo económico y de negocios. En ese momento no se incluyó la pretensión posterior de eliminar el Capítulo XIX del Tratado.

Estados Unidos planteó los objetivos específicos para la modernización o renegociación el 17 de julio de 2017, si bien todavía con un grado de ambigüedad importante.<sup>2</sup> Uno de los objetivos era modificar los temas de remedios comerciales<sup>3</sup> correspondiente a los Capítulos III y XIX del TLCAN.

Para México, las prioridades en las negociaciones para la modernización del TLCAN<sup>4</sup> fueron fortalecer la competitividad de América del Norte, avanzar hacia un comercio regional inclusivo y responsable, aprovechar las oportunidades de la economía del siglo XXI y promover la certidumbre del comercio y las inversiones en América del Norte.

La certidumbre del comercio y las inversiones implicaba modernizar todos los mecanismos de solución de controversias previstos en el TLCAN (inversionista-Estado, Estado-Estado, así como en materia de cuotas antidumping y compensatorias, y servicios financieros) para hacerlos más ágiles, transparentes y eficaces.



**For Mexico, the priorities for NAFTA's modernizing negotiations were to strengthen North American competitiveness, move towards inclusive and responsible regional trade, seize the opportunities of the 21st century economy, and promote trade and investment certainty in North America"**

On May 18 of 2017,<sup>1</sup> the United States Trade Representative, Robert E. Lighthizer, notified the Congress the intentions of the U.S. Chief Executive to begin trade negotiations with Canada and Mexico about "modernizing" the NAFTA. The idea was to start negotiations as soon as possible, but not before the following 90 days of its date, and to improve the wages of U.S. workers and boost the U.S. economy and opportunities under NAFTA. Its noteworthy that the NAFTA was negotiated 25 years ago, and the economic setting has considerably changed. Many of its chapters had been left behind in economic and business development. At that time, the subsequent proposal to remove Chapter 19 from the agreement was not included.

The United States had proposed the specific goals to modernize and renegotiate the agreement on July 17 of 2017, although they still had a significant degree of ambiguity.<sup>2</sup> One of the objectives was to modify topics of trade alternatives<sup>3</sup> related to Chapters 3 and 19 of NAFTA.

For Mexico, the priorities for NAFTA's<sup>4</sup> modernizing negotiations were to strengthen North American competitiveness, move towards inclusive and responsible regional trade, seize the opportunities of the 21st century economy, and promote trade and investment certainty in North America.

Trade and investment certainty implied modernizing all of NAFTA's dispute settlement mechanisms (investor-state, state-state, antidumping and countervailing duties, and financial services) to make them more agile, transparent, and effective.

## LAS NEGOCIACIONES

El texto en español con el resultado de las negociaciones se publicó electrónicamente por el Gobierno de México el día jueves 18 de octubre de 2018.<sup>5</sup> Cabe destacar que el texto estuvo sujeto a revisión legal para asegurar su precisión, claridad y congruencia, así como sujeto a autenticación de idiomas.

De inicio se señala que, se ha decidido por las Partes reemplazar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte de 1994 con un “nuevo acuerdo de alto estándar del siglo XXI para apoyar el comercio mutuamente benéfico que conduzca a mercados más libres y justos, y al crecimiento económico sólido en la región”. El T-MEC establece en su Artículo 1.1 una Zona de Libre Comercio de conformidad con el Artículo XXIV del GATT de 1994 y el Artículo V del AGCS.

El T-MEC es entonces, un nuevo Tratado de Libre Comercio para la región de América del Norte que sustituye al TLCAN.

El pasado 29 de julio se publicó en el Diario Oficial de la Federación (29/07/2019) el DECRETO por el que se aprueba el Protocolo por el que se sustituye el Tratado de Libre Comercio de América del Norte por el Tratado entre los Estados Unidos Mexicanos, los Estados Unidos de América y Canadá, hecho en Buenos Aires, Argentina, el treinta de noviembre de dos mil dieciocho, así como los seis acuerdos paralelos entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de los Estados Unidos de América, celebrados por intercambio de cartas fechadas en Buenos Aires, Argentina, el treinta de noviembre de dos mil dieciocho.

El Protocolo incorpora el preámbulo, los capítulos y los anexos del T-MEC. La aprobación del Tratado en Estados Unidos y en Canadá está actualmente pendiente, mientras tanto se mantiene en vigor el TLCAN.

## El T-MEC es entonces un nuevo Tratado de Libre Comercio para la región de América del Norte que sustituye al TLCAN"



**The USMCA is a new Free Trade Agreement for the North American region that will replace NAFTA"**

## NEGOTIATIONS

The Spanish text describing the outcome of the negotiations was published electronically by the Government of Mexico on Thursday, October 18, 2018.<sup>5</sup> It is worth mentioning that the text was subject to legal revision to ensure precision, clarity and consistency, as well as subject to language authentication.

It is initially noted that the Parties have decided to replace the 1994 North American Free Trade Agreement with a "new 21st century high standard agreement that will mutually support beneficial trade leading to freer and fairer markets and strong economic growth in the region". Article 1.1 of the USMCA establishes a Free Trade Area in accordance with Article XXIV of the GATT 1994 and Article V of the GATS.

The USMCA is a new Free Trade Agreement for the North American region that will replace NAFTA.

On this past July 29, the DECREE approving the Protocol replacing the North American Free Trade Agreement with the United States-Mexico-Canada Agreement, done at Buenos Aires, Argentina, on the thirtieth day of November in the year two thousand and eighteen, as well as the six parallel agreements between the Government of the United Mexican States and the Government of the United States of America, concluded by exchanging letters dated in Buenos Aires, Argentina, on the thirtieth day of November in the year two thousand and eighteen was published in the Official Journal of the Federation (29/07/2019).

The Protocol incorporates the introduction, chapters and annexes of the USMCA. Both the United States and Canada are currently awaiting approval of the Agreement; in the meantime, NAFTA remains in force.

**EL RESULTADO**

El Capítulo XIX del TLCAN pasó a ser el Capítulo 10 del T-MEC como resultado de un proceso de discusión en donde México había, lamentablemente, ya aceptado su desaparición, dejando su conservación a la negociación entre Canadá y México.<sup>6</sup> Pese a las múltiples manifestaciones que, desde la academia y los Colegios de Abogados, se habían hecho en favor de preservar dicho mecanismo de solución de controversias y su importancia vital para México y sus sectores productivo, exportador e importador.<sup>7</sup>

Un tema particularmente grave de las propuestas estadounidenses fue la eliminación del mecanismo de solución de controversias del Artículo 1904 del Capítulo XIX del TLCAN. Las resoluciones del Capítulo XIX han sido, en unas ocasiones, favorables para las autoridades nacionales de Canadá, Estados Unidos y México; y en otras, para los particulares de los tres países que han solicitado su integración. Los usuarios del sistema mexicano de defensa contra prácticas desleales de comercio internacional han acudido en múltiples ocasiones al mecanismo contemplado en el artículo 1904 del TLCAN desde su entrada en vigor obteniendo resultados de diversa índole, pero siempre positivos para la relación comercial. No debemos cerrar esa puerta a los exportadores de los países parte del Tratado.

El Capítulo XIX fue el último capítulo en negociarse en el TLCAN y su inclusión representó un logro fundamental de México y de su sector privado en el tratado. Es un mecanismo que está al alcance de los particulares interesados y que ofrece una opción única de revisión imparcial, objetiva, internacional y de naturaleza arbitral de las resoluciones dictadas por las autoridades nacionales en materia de prácticas desleales de comercio internacional.<sup>8</sup> No tenerlo, significaría para los exportadores de los tres países perder una opción única para dar seguridad a sus exportaciones y sus mercados. Por fortuna gracias a Canadá, el mecanismo se mantiene.



**RESULT**

Chapter 19 of NAFTA became Chapter 10 of the USMCA as a result from a discussion in which Mexico had, unfortunately, accepted its removal, leaving its conservation to be negotiated between Canada and Mexico.<sup>6</sup> Despite the multiple manifestations that, since the academy and the Lawyer's School, had been made in support of preserving this dispute settlement mechanism and its crucial importance for Mexico and its producing, exporting and importing sectors.<sup>7</sup>

A particularly serious topic regarding the U.S. proposals was the removal of the dispute settlement mechanism from article 1904 of Chapter 19 of NAFTA. The resolutions of Chapter 19 had been, in some occasions, favorable for the national authorities of Canada, the United States and Mexico; and some others, for individuals from all three countries who have requested to be integrated. The users of the Mexican system of defense against unfair international trade practices have resorted on numerous occasions to the mechanism contemplated in Article 1904 of NAFTA since its entry into force, obtaining results of various kinds, which are always positive for the commercial relationship. We must not close that opportunity for exporters from the member countries.

Chapter XIX was the last chapter to be negotiated in NAFTA and its inclusion represented a fundamental achievement for Mexico and its private sector. It is a mechanism that is available to interested parties and offers a single option for impartial, objective, international and arbitral review of decisions rendered by national authorities in the matter of unfair international trade practices.<sup>8</sup> Not having this mechanism would mean that exporters from the three countries would lose a unique option to provide security to their exports and their markets. Thankfully, because of Canada, the mechanism is still included.



El Capítulo XIX garantiza la imparcialidad y la capacidad que puede ofrecer un mecanismo arbitral internacional, objetivo e independiente. Eso le interesa y le conviene a todas las Partes del TLCAN. Durante la vigencia del TLCAN se presentaron 118 casos, 18 en contra de México. Mientras que, exportadores mexicanos presentaron 35 casos contra Estados Unidos y 2 contra Canadá.

El Capítulo 10 del T-MEC se divide en secciones:

- ♦ **Sección A:**  
Salvaguardias.
- ♦ **Sección B:**  
Derechos Antidumping y Compensatorios.
- ♦ **Sección D (sic):**  
Revisión y Solución de Controversias en materia de Derechos Antidumping y Compensatorios.

Cabe destacar que se inserta una sección sobre salvaguardas que no estaba en el Capítulo XIX original y diversos anexos inspirados en el TIPAT (CPTPP).<sup>9</sup>

Por fortuna, el Artículo 4 reproduce el Artículo 1904 del Capítulo XIX relativo a la Revisión de Resoluciones Definitivas sobre Derechos Antidumping y Compensatorios del TLCAN, a pesar de haberse desaprovechado inexplicablemente la oportunidad para mejorar y fortalecer el mecanismo y al Secretariado del Tratado de Libre Comercio. Cabe mencionar que se mantiene la obligación de que las partes en el procedimiento sean representadas por abogados ante el Panel (párrafo 7) y se confirma la naturaleza arbitral del mecanismo de solución de controversias (párrafo 14).



“

**It is a mechanism that is available to interested parties and offers a single option for impartial, objective, international and arbitral review of decisions rendered by national authorities in the matter of unfair international trade practices"**

”

**Es un mecanismo que está al alcance de los particulares interesados y que ofrece una opción única de revisión imparcial, objetiva, internacional y de naturaleza arbitral de las resoluciones dictadas por las autoridades nacionales en materia de prácticas desleales de comercio internacional"**

Chapter 19 guarantees the impartiality and capacity that an objective and independent international arbitration mechanism can offer. This is interesting and beneficial for the Parties of NAFTA. While NAFTA was in force, 118 cases were filed, of which 18 were against Mexico. Mexican exporters filed 35 cases against the United States and 2 against Canada.

Chapter 10 of the USMCA is divided into sections:

- ♦ **Section A:**  
Safeguarding
- ♦ **Section B:**  
Antidumping and Countervailing Duties.
- ♦ **Section D (sic):**  
Review and Dispute Settlement in Antidumping and Countervailing Duty Matters.

It is worth mentioning that a section is added regarding safeguarding, which was not included in the original 19th Chapter and several annexes inspired from the CPTPP.<sup>9</sup>

Fortunately, Article 4 mirrors Article 1904 from Chapter 19 regarding the NAFTA Review of Antidumping and Countervailing Duty Determinations, despite the inexplicably lost opportunity to improve and strengthen the mechanism and the Secretariat of the Free Trade Agreement. It is noteworthy that the duty for the parties to be represented by lawyers before the Panel (paragraph 7) in their procedures is still in force, and the arbitral nature of the dispute settlement mechanism is confirmed (paragraph 14).

**LAS REFORMAS NECESARIAS**

El mecanismo contenido en el Artículo 1904 del TLCAN, actual Artículo 4 del Capítulo 10 del T-MEC, requiere ajustes importantes para hacerlo más expedito y mejorar su funcionamiento.

♦ **Selección de Foro**

Debe dejarse en claro que, cuando una Parte implicada solicite la integración de un panel conforme al Artículo 1904, el foro seleccionado será excluyente de cualquier otro, nacional o internacional, incluyendo cualquier mecanismo de solución de diferencias de la OMC o de un acuerdo que lo sustituya. Lo anterior para evitar la duplicidad de foros y por una elemental economía procesal. La revisión ante un Panel, es además una causal de sobreseimiento en el Amparo.<sup>10</sup>

♦ **Naturaleza arbitral**

La naturaleza de los paneles de solución de controversias aquí señalados es arbitral y así debe recalcar en el texto del Artículo 4 para evitar confusiones e interpretaciones equivocadas.<sup>11</sup> En este sentido todas las actuaciones de las partes deben ajustarse a esa naturaleza.

♦ **Ámbito de cobertura de las revisiones**

La revisión del Panel debe cubrir, no solamente las resoluciones definitivas sobre cuotas antidumping y compensatorias emitida por una autoridad investigadora competente de una Parte importadora, sino también resoluciones emitidas con motivo de los procedimientos de revisión o examen quinquenal de cuotas antidumping y/o análisis de existencia de daño a la rama de producción nacional.



**When an involved Party requests to be integrated in a panel according to Article 1904, the selected forum will be exclusive of any other, national or international, including any dispute settlement mechanism of the WTO or an agreement that replaces it"**



**Quando una Parte implicada solicite la integración de un panel conforme al Artículo 1904, el foro seleccionado será excluyente de cualquier otro, nacional o internacional, incluyendo cualquier mecanismo de solución de diferencias de la OMC o de un acuerdo que lo sustituya"**

**NECESSARY AMENDMENTS**

The measure found in NAFTA Article 1904, now Article 4 of Chapter 10 of the USMCA, requires major adjustments to make it more expeditious and improve its functioning.

♦ **Forum Selection**

It must be clarified that when an involved Party requests to be integrated in a panel according to Article 1904, the selected forum will be exclusive of any other, national or international, including any dispute settlement mechanism of the WTO or an agreement that replaces it. This is made in order to avoid the duplication of forums and for a basic procedural economy. The review before a Panel is also a cause for dismissal in the Amparo (order for protection against the action of authorities).<sup>10</sup>

♦ **Arbitrary Nature**

The nature of the dispute settlement panels noted here is arbitrary and should be emphasized in the text of Article 4 to avoid confusion and misinterpretation.<sup>11</sup> In this sense, every participation from each party must be adjusted to this nature.

♦ **Scope of Coverage Review**

The review of the Panel must cover, not only the definite resolutions regarding antidumping and countervailing fees issued by a competent investigating authority from an importing Party, but the resolutions issued related to proceedings for five-yearly review or examination of anti-dumping duties and/or analysis of the existence of injury to the domestic industry.

#### ♦ **Abogados ante el Panel**

Adecuadamente se establece que, la autoridad investigadora y las partes ante el Panel tendrán el derecho de comparecer y deberá ser representada por abogados ante el panel arbitral. En este sentido, los abogados deberán acreditar que cuentan con la autorización para ejercer profesionalmente expedida por la entidad competente de la Parte en donde se lleve a cabo la revisión por el panel; es decir, título y cédula profesional de Licenciado en Derecho o Abogado en el caso de México. Lo ideal es que se restablezca la Colegiación Obligatoria de la abogacía en México a efectos de lograr el control ético y profesional necesario.<sup>12</sup>

#### ♦ **Cumplimiento por parte de la Autoridad Investigadora**

En la ejecución de las resoluciones dictadas por el Panel, es fundamental asegurarse que la autoridad investigadora competente se ajuste al texto y sentido de la decisión del panel e impedir cualquier posibilidad de inejecución de las mismas.

#### ♦ **Duración de los procedimientos de revisión**

Uno de los problemas más graves es la extensión de los procedimientos de revisión. Este procedimiento debe concluirse dentro del plazo establecido en el Tratado, salvo por causas debidamente justificadas. No es posible dar certeza jurídica con procedimientos interminables.

“

**La autoridad investigadora y las partes ante el Panel tendrán el derecho de comparecer y deberá ser representada por abogados ante el panel arbitral"**



“

**That the investigating authority and the parties before the Panel shall have the right to appear and shall be represented by counsel before the arbitration panel"**



#### ♦ **Lawyers before the Panel**

It is properly established that the investigating authority and the parties before the Panel shall have the right to appear and shall be represented by counsel before the arbitration panel. In this sense, the lawyers must prove their authority to practice professionally as issued by the entity from the Party in which the panel review is being carried out; in other words, they must present a title and professional certificate of a Law Degree or Attorney in the case of Mexico. The ideal is to re-establish the Compulsory Membership of lawyers in Mexico in order to achieve the necessary ethical and professional control.<sup>12</sup>

#### ♦ **Compliance by the Investigating Authority**

In the execution of the decisions issued by the Panel, it is essential to ensure that the competent investigating authority conforms to the text and sense of the panel's decision and to prevent any possibility of non-implementation.

#### ♦ **Duration of review procedures**

One of the greatest problems is the extension of review procedures. This procedure must conclude within the period specified in the Treaty, except for duly justified reasons. It is not possible to provide legal certainty with interminable procedures.





**La sección del Secretariado en cada uno de los tres socios del T-MEC deberá contar con la provisión de recursos humanos, financieros, técnicos y administrativos suficientes para poder apoyar y dar seguimiento de manera efectiva el desarrollo de los procedimientos ante los paneles"**



The Secretariat section in each of the three USMCA members should be provided with enough human, financial, technical and administrative resources to effectively support and monitor the development of panel procedures"



**Los árbitros deberán ser juristas de buena reputación y su remuneración debe ser por un monto competitivo conforme a la práctica arbitral internacional"**

♦ **Labor y estructura del Secretariado de los Tratados de Libre Comercio.**

La sección del Secretariado en cada uno de los tres socios del T-MEC deberá contar con la provisión de recursos humanos, financieros, técnicos y administrativos suficientes para poder apoyar y dar seguimiento de manera efectiva el desarrollo de los procedimientos ante los paneles. Es necesario que provean a los paneles y comités de apoyo administrativo y asistencia en el desarrollo del proceso, en el cumplimiento de las etapas procesales y en la integración de la decisión final. Estos procedimientos no pueden descuidarse presupuestalmente.

♦ **Los árbitros**

Las Partes deben elaborar una lista de individuos que actúen como panelistas. La lista debe incluir que sean abogados en ejercicio profesional vigente y acreditar fehacientemente que cuentan con los conocimientos y experiencia en investigaciones antidumping y sobre subvenciones. Los árbitros deberán ser juristas de buena reputación y su remuneración debe ser por un monto competitivo conforme a la práctica arbitral internacional, tomando como referencia por ejemplo las tablas de honorarios de la Cámara Internacional de Comercio de París, modificándose conforme se actualice dicha tabla.

Queda pues, mucho por hacer, ya que las modificaciones son necesarias para dar mayor certeza a nuestras exportaciones e importaciones, esperemos que así se entienda y se actúe.



**The arbitrators must be jurists of good reputation and their compensation must be for a competitive amount in accordance with international arbitration practice"**



♦ **Work and structure of the Secretariat of the Free Trade Agreements.**

The Secretariat section in each of the three USMCA members should be provided with enough human, financial, technical and administrative resources to effectively support and monitor the development of panel procedures. It is necessary that they provide the panels and committees with administrative support and assistance in the development of the process, in the fulfillment of the procedural stages and in the integration of the final decision. These procedures cannot be neglected in the budget.

♦ **Arbitrators**

The Parties must elaborate a list of individuals that will act as panelists. The list must indicate they are lawyers in current professional practice and prove authentically that they have knowledge and experience in anti-dumping and countervailing duty investigations. The arbitrators must be jurists of good reputation and their compensation must be for a competitive amount in accordance with international arbitration practice, taking as an example the fee schedules of the International Chamber of Commerce of Paris, modified as such schedule is updated.

So much remains to be done, the changes are necessary to give greater certainty to our exports and imports, hopefully so is understood and acted upon.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Su texto en Carta de Robert E. Lighthizer a Charles E. Schumer, en <https://ustr.gov/sites/default/files/files/Press/Releases/NAFTA%20Notification.pdf>
2. Véase Office of the United States Trade Representative, Executive Office of the President, Summary of Objectives for the NAFTA Renegotiation. Monday, July 17, 2017, <https://ustr.gov/sites/default/files/files/Press/Releases/NAFTAObjectives.pdf>
3. Sobre los remedios comerciales véase Cruz Barney, Oscar, *Antidumping*, Barcelona, Wolters Kluwer-BOSCH, 2013.
4. <https://www.gob.mx/se/articulos/prioridades-de-mexico-en-las-negociaciones-para-la-modernizacion-del-tratado-de-libre-comercio-de-america-del-norte>
5. Sobre el proceso de negociación véase Cruz Barney, Oscar, *La modernización del TLCAN en el contexto de las relaciones comerciales entre México y los Estados Unidos de América*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2018.
6. Véase: <https://www.forbes.com.mx/mexico-renuncio-a-capitulo-19-de-tlcan-sobre-solucion-de-controversias-lighthizer/>  
Asimismo véase Cruz Barney, Oscar y Carlos Reyes Díaz, *El T-MEC/USMCA: solución de controversias, remedios comerciales e inversiones*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Serie o colección: Opiniones Técnicas sobre temas de relevancia Nacional, 2018.
7. Así las manifestaciones en redes sociales y las comunicaciones directas a la Secretaría de Economía del Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México y de la Barra Mexicana Colegio de Abogados. Lo mismo del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, de la Asociación Nacional de la Industria de Cerraduras, Candados, Herrajes y Similares, A.C., de la Cámara Nacional de las Industrias Azucarera y Alcohólica, el Instituto Mexicano de Contadores Públicos, el Colegio de Profesores de Comercio Exterior de la Facultad de Derecho de la UNAM, la Asociación de Consultores en Prácticas Comerciales Internacionales, A.C., la Cámara de Comercio del Canadá en México, el Instituto Mexicano de Ejecutivos en Comercio Exterior, A.C., la ICC México, y diversos juristas expertos en la materia.
8. Sobre el Capítulo XIX del TLCAN véase Cruz Barney, Oscar, *Solución de controversias y Antidumping en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte*, 2ª ed., México, IJ-UNAM, Porrúa, 2007.
9. Sobre el TIPAT véase Cruz Barney, Oscar, *El Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP/TIPAT) y la Solución de Controversias en los Acuerdos Comerciales Internacionales Firmados por México*, México, Tirant Lo Blanch, 2018.
10. Sobre este punto véase Cruz Barney, Oscar, "El control constitucional de las resoluciones antidumping y los paneles del artículo 1904 del Tratado de Libre Comercio de América del Norte", en *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, Vol. IX, 2009.
11. Sobre el tema véase Cruz Miramontes, Rodolfo y Cruz Barney, Oscar, *Arbitraje. Utilización y práctica en México y en los Tratados comerciales internacionales*, Barcelona, Wolters Kluwer-BOSCH, 2013.
12. Sobre este punto Cruz Barney, Oscar, *Defensa a la defensa y abogacía en México*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México, Ilustre Colegio de Abogados de Madrid, Colección Cuadernos de Abogacía 1, 2015; y Cruz Barney, Oscar, *El secreto profesional de los abogados en México*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México, Colección Cuadernos de Abogacía 2, 2018.

## BIBLIOGRAPHY

1. See letter from Robert E. Lighthizer to Charles E. Schumer, found in <https://ustr.gov/sites/default/files/files/Press/Releases/NAFTA%20Notification.pdf>
2. See Office of the United States Trade Representative, Executive Office of the President, Summary of Objectives for the NAFTA Renegotiation. Monday, July 17, 2017, <https://ustr.gov/sites/default/files/files/Press/Releases/NAFTAObjectives.pdf>
3. On trade remedies see Cruz Barney, Oscar, *Antidumping*, Barcelona, Wolters Kluwer-BOSCH, 2013.
4. <https://www.gob.mx/se/articulos/prioridades-de-mexico-en-las-negociaciones-para-la-modernizacion-del-tratado-de-libre-comercio-de-america-del-norte>
5. On the negotiation process see Cruz Barney, Oscar, *The modernization of NAFTA in the context of trade relations between Mexico and the United States of America*, México, UNAM, Legal Research Institute, 2018.
6. See: <https://www.forbes.com.mx/mexico-renuncio-a-capitulo-19-de-tlcan-sobre-solucion-de-controversias-lighthizer/>  
Also, see Cruz Barney, Oscar and Carlos Reyes Díaz *USMCA: Dispute Settlement, Trade and Investment Remedies*, Mexico, UNAM, Legal Research Institute, Series or Collection: Technical Opinions on Issues of National Relevance, 2018
7. Thus, the demonstrations in social networks and direct communications to the Secretariat of Economy of the Illustrious and National Bar Association of Mexico and the Mexican Bar Association. The same of the Institute of Juridical Investigations of the UNAM, of the National Association of the Industry of Locks, Locks, Hardware and Similar, A.C., of the National Chamber of the Sugar and Alcohol Industries, the Mexican Institute of Public Accountants, the College of Professors of Foreign Trade of the Faculty of Law of the UNAM, the Association of Consultants in International Commercial Practices, A.C., the Canadian Chamber of Commerce in Mexico, the Mexican Institute of Executives in Foreign Trade, A.C., the ICC Mexico, and various jurists experts in the field.
8. Regarding Chapter 19 of NAFTA see Cruz Barney, Oscar, *Dispute Settlement and Antidumping in the North American Free Trade Agreement*, 2nd ed., México, IJ-UNAM, Porrúa, 2007.
9. Regarding CPTPP, see Cruz Barney, Oscar, *The Comprehensive and Progressive Treaty of the Trans-Pacific Association (CPTPP/TIPAT) and the Settlement of Disputes in International Trade Agreements Signed by Mexico*, México, Tirant Lo Blanch, 2018.
10. On this point see Cruz Barney, Oscar, "The constitutional control of the antidumping resolutions and the panels of article 1904 of the North American Free Trade Agreement", in *Mexican Yearbook of International Law*, Mexico, Legal Research Institute., UNAM, Vol. IX, 2009.
11. On the subject see Cruz Miramontes, Rodolfo and Cruz Barney, Oscar, *Arbitraje. Use and Practice in Mexico and in International Commercial Treaties*, Barcelona, Wolters Kluwer-BOSCH, 2013.
12. On this point Cruz Barney, Oscar, *Defense and Advocacy in Mexico*, Mexico, Legal Research Institute, UNAM, Illustrious and National Bar Association of Mexico, Illustrious Bar Association of Madrid, Collection Cuadernos de Abogacía 1, 2015; and Cruz Barney, Oscar, *The Professional Secret of Lawyers in Mexico*, Mexico, UNAM, Legal Research Institute, Illustrious and National Bar Association of Mexico, Collection Cuadernos de Abogacía 2, 2018.