

Empresas **IMMEX** y el Valor Agregado en **Exportación**

IMMEX Companies and the Value Added in Exportation



Lic. Yadira Donghu García



En el presente hablaremos de un campo del pedimento, que las propias disposiciones le confieren un criterio de información de carácter estadístico, y en consecuencia puede ser objeto de multa si no se cumple con el correcto llenado, resaltando que en los últimos años, dicho campo ha sido fiscalizado por las autoridades correspondientes, principalmente por el Servicio de Administración Tributaria (SAT), lo que en muchas ocasiones ha representado el pago de cuantiosas multas para aquellas empresas que no cumplen con la obligación; nos referimos al campo 16. Val. Agreg., del Instructivo de llenado de pedimento, del Anexo 22 de las Reglas Generales de Comercio Exterior (RGCE) vigentes.

Con base a lo anterior, considero importante establecer de manera concreta cuál es la obligación, cuáles son los antecedentes de esa obligación, qué modificaciones han impactado en la obligación, así como la actual problemática que se presenta. Cabe resaltar que, a simple vista, la obligación que trataremos en el presente, parece sencilla y que no deja lugar a dudas, pero lo cierto es que en la práctica está rodeada de diversas cuestiones de interpretación y/o diferentes criterios.

In this article we will talk about a field of the request form, that the provisions themselves confer an information criterion of a statistical nature, and therefore can be subject to a fine if the correct filling is not complied with, highlighting that in recent years, said field has been audited by the corresponding authorities, mainly by the Tax Administration Service (TAS), which in many occasions has represented the payment of large fines for those companies that do not comply with the obligation; we refer to field 16. Val. Agreg., of the Instructions for the filling of the request form, of Annex 22 of the General Rules of Foreign Trade (GRFT) in force.

Based on the foregoing, I consider it important to establish in a concrete manner what the obligation is, what are the antecedents of that obligation, what modifications have impacted the obligation, as well as the current problem that is presented. It should be noted that at first sight, the obligation that we will deal with in the present, seems simple and that it leaves no room for doubt, but the truth is that in practice it is surrounded by various questions of interpretation and / or different criteria.



**Lic. Yadira
Donghu García**

Licenciada en Derecho, egresada de la Universidad Autónoma de Baja California con Especialidad en Derecho Fiscal por la Facultad de Contaduría y Administración y Maestra en Derecho Fiscal por la Universidad Humanitas. Con una trayectoria de más de 9 años dentro del Servicio de Administración Tributaria (SAT) en el área de fiscalización en comercio exterior, en visitas domiciliarias y revisiones de gabinete, ha tenido una participación activa en diversos cursos, talleres y diplomados relacionados con comercio exterior impartidos por el propio SAT y la UVTCE. Docente en la carrera de Comercio Exterior y Aduanas en destacadas Universidades de la Región. Ponente y conferencista en temas de comercio exterior en diversas cámaras y asociaciones relacionadas con la industria maquiladora en la República Mexicana. Miembro del Comité Ejecutivo de Comercio Exterior en INDEX Tijuana. Sindico auxiliar ante el SAT en CANIETI Noroeste. Considerada una de las principales asesoras en comercio exterior y aduanas por una revista prestigiada en años recientes. Actualmente es Directora de la División de Arquitectura Legal Aduanera en el Corporativo TLC Asociados.

Bachelor degree in Law, graduated from the Autonomous University of Baja California with a specialty in Tax Law from the Accounting and Administration Faculty and Master in Tax Law from the Humanitas University. With a career of more than 9 years within the Tax Administration Service (TAS) in the area of foreign trade inspection, domicile visits and cabinet reviews, has had an active participation in various courses, workshops and diplomas related to foreign trade taught by the TAS itself and the Virtual University of Tributary and Foreign Trade. Professor on Foreign Trade and Customs major at leading universities in the region. Speaker and lecturer on foreign trade issues in various chambers and associations related to the maquila industry in the Mexican Republic. Member of the Executive Committee of Foreign Trade in INDEX Tijuana. Assistant Trustee before the TAS in Northwest CANIETI. Considered one of the main advisors in foreign trade and customs by a prestigious magazine in recent years. She is currently the Director of the Customs Legal Architecture Division at the Corporativo TLC Asociados.

“Insumos nacionales, insumos nacionalizados, otros costos y gastos, incurridos en la elaboración, transformación o reparación de las mercancías que se retornan, así como la utilidad bruta obtenida, todos éstos conceptos suman el valor agregado, que se debe reflejar de manera proporcional en el multicitado campo 16”

Obligación de Asentar un Monto (Valor Agregado) en Exportación

En una sencilla explicación, la temática atiende a la obligación impuesta a las empresas IMMEX (Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación) de asentar en sus pedimentos de retorno, en el campo correspondiente (campo 16. Val. Agreg.) un monto, y éste último se compondrá de diversos conceptos, que el mismo instructivo de llenado de pedimento señala, entre ellos: insumos nacionales, insumos nacionalizados, otros costos y gastos, incurridos en la elaboración, transformación o reparación de las mercancías que se retornan, así como la utilidad bruta obtenida, todos estos conceptos suman el valor agregado, que se debe reflejar de manera proporcional en el multicitado campo 16.

Ahora bien, para tener un contexto de lo que se plantea, es fundamental conocer cuáles han sido los antecedentes que envuelven tal obligación, y para ello me permito señalarlos brevemente en los siguientes párrafos.

Obligation to Set an Amount (Value Added) in Exportation

In a simple explanation, the subject addresses the obligation imposed on IMMEX companies (Manufacturing Industry, Maquiladora and Export Services) to set in their return request forms in the corresponding field (field 16. Val. Agreg.) an amount, and the latter will be made up of various concepts, which the same instructions for filing the request form indicate, among them: national inputs, nationalized inputs, other costs and expenses, incurred in the preparation, transformation or repair of the merchandise that are returned, as well as the gross profit obtained, all these concepts add up the added value, which must be reflected proportionally in the multi-cited field 16.

Now, to have a context of what is being considered, it is fundamental to know what the antecedents that involve such an obligation have been, and for that I would like to point them out briefly in the following paragraphs.

“National inputs, nationalized inputs, other costs and expenses, incurred in the preparation, transformation or repair of the merchandise that are returned, as well as the gross profit obtained, all these concepts add up the added value, which must be reflected proportionally in the multi-cited field 16”

“Existe una primordial importancia relacionada con esa obligación, y es **si puede ser o no objeto de fiscalización** en cuanto al llenado de dicho campo”



“There is a primary importance related to this obligation, and it's regarding whether or not one may be subject to verification over the contents of said field”

Antecedentes de la **Obligación**

Como ya lo comenté anteriormente, existe una primordial importancia relacionada con esa obligación, y es si puede ser o no objeto de fiscalización en cuanto al llenado de dicho campo, para ello un primer antecedente que hizo que las autoridades lo consideraran como un rubro a fiscalizar, fue que el campo 16. Val. Agreg. establecía de manera literal lo siguiente:

“... 16. VAL. AGREG. **Tratándose de operaciones de maquila en los términos del artículo 33 del Decreto IMMEX**, que realicen empresas con Programa IMMEX, se deberá asentar el importe del valor agregado de exportación a las mercancías que retornen, considerando los insumos nacionales o nacionalizados y otros costos y gastos, incurridos en la elaboración, transformación o reparación de las mercancías que se retornan, así como la utilidad bruta obtenida por dichas mercancías”.

Pues bien, la redacción anterior mantenía un elemento importante que no dejaba lugar a dudas, cuáles eran aquellas empresas obligadas, es decir, las obligadas debían ser aquellas que realizaran operaciones en términos del citado artículo 33 del Decreto IMMEX.

No obstante, el 06 de enero de 2016, se publicó la reforma al Decreto IMMEX, quedando **derogado el artículo 33**, sin embargo, el Campo 16, del instructivo **16. Val. Agreg.**, del Instructivo de llenado de pedimento, del Anexo 22 de las Reglas Generales de Comercio Exterior, mantenía la misma redacción, como se citó anteriormente.

Background of the **Obligación**

As I mentioned earlier, there is a primary importance related to this obligation, and it's regarding whether or not one may be subject to verification over the contents of said field, for this a first precedent that made the authorities consider it as an item to be inspected, was that the field 16. Val. Agreg. literally stated the following:

“... 16. VAL. AGREG. **In the case of maquila operations under the terms of Article 33 of the IMMEX Decree**, carried out by companies with the IMMEX Program, the amount of the added value of exports must be set on the merchandise that return, considering the national or nationalized inputs and other costs and expenses, incurred in the elaboration, transformation or repair of the goods that are returned, as well as the gross profit obtained by said merchandise”.

Well, the previous wording maintained an important element that left no room for doubt, which were those obligated companies, that is, the obligated companies should be those that carried out operations in terms of the aforementioned article 33 of the IMMEX Decree.

However, on January 6, 2016, the amendment to the IMMEX Decree was published, and **Article 33 was repealed**, however, Field 16, from instruction **16. Val. Agreg.**, of the Instructions for the filling of the request form, of Annex 22 of the General Rules of Foreign Trade, maintained the same wording, as mentioned above.



“ Una vez modificada la redacción respecto del campo de valor agregado en exportación, el impacto de dicha modificación radica en las empresas obligadas o no a llenar el campo, es decir, son las empresas con Programa IMMEX que realizan operaciones de maquila en los términos del Decreto ”

Reciente Reforma del Campo 16 Val. Agreg.

El pasado 01 de septiembre de 2017, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF) la **Segunda Resolución de Modificaciones a las Reglas Generales de Comercio Exterior para 2017 y sus Anexos 1-A, 10, 21 y 22**, y específicamente nos referimos a la modificación del **campo 16, del instructivo para el llenado de pedimento, del Anexo 22**, respecto del Valor Agregado en exportación, donde la redacción quedó como sigue:

“16. VAL. AGREG. Tratándose de operaciones de maquila en los términos del Decreto IMMEX, que realicen empresas con Programa IMMEX, se deberá asentar el importe del valor agregado de exportación a las mercancías que retornen, considerando los insumos nacionales o nacionalizados y otros costos y gastos, incurridos en la elaboración, transformación o reparación de las mercancías que se retornan, así como la utilidad bruta obtenida por dichas mercancías”.

Como podemos observar, ya una vez modificada la redacción respecto del campo de valor agregado en exportación, el impacto de dicha modificación radica en las empresas obligadas o no a llenar el campo, es decir, son las empresas con Programa IMMEX que realizan **operaciones de maquila** en los términos del Decreto.

Pues bien, al respecto existe duda si la modificación atiende a un fondo que tiene que ver con quienes hacen operaciones de maquila, y si este término está relacionado con lo que la Ley del Impuesto Sobre la Renta establece para tal efecto, o con lo que señala el actual Decreto IMMEX, pues ambos ordenamientos tienen su propia definición de **operación de maquila**.

Recent Reform of the Field 16 Val. Agreg.

On September 1, 2017, the **Second Resolution of Modifications to the General Rules of Foreign Trade for 2017 and its Annexes 1-A, 10, 21 and 22** was published in the Official Federal Gazette (OFG), and specifically we refer to the modification of **field 16, of the instructions for the filling of the request form, of Annex 22**, regarding the Added Value in export, where the wording was as follows:

“16. VAL. AGREG. In the case of maquila operations under the terms of the IMMEX Decree, carried out by companies with the IMMEX Program, the amount of the added value of exports must be set on the merchandise that return, considering the national or nationalized inputs and other costs and expenses, incurred in the elaboration, transformation or repair of the goods that are returned, as well as the gross profit obtained by said merchandise”.

As we can see, once the wording has been modified with respect to the field of added value in export, the impact of this modification lies in the companies obligated or not to fill the field, that is, the companies with IMMEX Program that carry out **maquila operations** in the terms of the Decree.

Well, in this regard there is doubt whether the amendment serves a backdrop that has to do with those who do maquila operations, and if this term is related to what the Income Tax Act establishes for that purpose, or with what is indicated in the current IMMEX Decree, since both legal systems have their own definition of **maquila operation**.

“Once the wording has been modified with respect to the field of added value in export, the impact of this modification lies in the companies obligated or not to fill the field, that is, the companies with IMMEX Program that carry out maquila operations in the terms of the Decree”



“ Antes de la reforma al multicitado campo 16, del instructivo de llenado de pedimento, cuando dicho campo referenciaba al, ahora derogado, artículo 33 del Decreto IMMEX, era claro para esas empresas que su situación no encuadraba en el supuesto para asentar un valor en dicho campo ”

Problemática Actual para Empresas Dueñas de sus Insumos

Existen muchas empresas con Programa IMMEX, otorgados por la Secretaría de Economía, que son **propietarias de los insumos con los cuales llevan a cabo sus procesos**, no es mercancía en consignación, es decir, al amparo de dicho programa realizan importaciones temporales de sus insumos que una vez que pasan todo su proceso productivo o actividad de servicio, su producto final es exportado.

Ahora bien, antes de la reforma al multicitado campo 16, del instructivo de llenado de pedimento, cuando dicho campo referenciaba al, ahora derogado, artículo 33 del Decreto IMMEX, era claro para esas empresas que su situación no encuadraba en el supuesto para asentar un valor en dicho campo, pues como bien estipulaba ese artículo, quienes estaban obligados a llenarlo, eran aquellas empresas que cumplían las condiciones de realizar una operación de maquila, acorde a la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y específicamente eran las que cumplieran las siguientes condiciones:

- ✓ Que las mercancías fueren suministradas por un residente en el extranjero con motivo de un contrato de maquila al amparo de un Programa.
- ✓ Que las mercancías fueren propiedad de un tercero residente en el extranjero.
- ✓ Que los procesos de transformación o reparación se realizaran con maquinaria y equipo propiedad del residente en el extranjero.

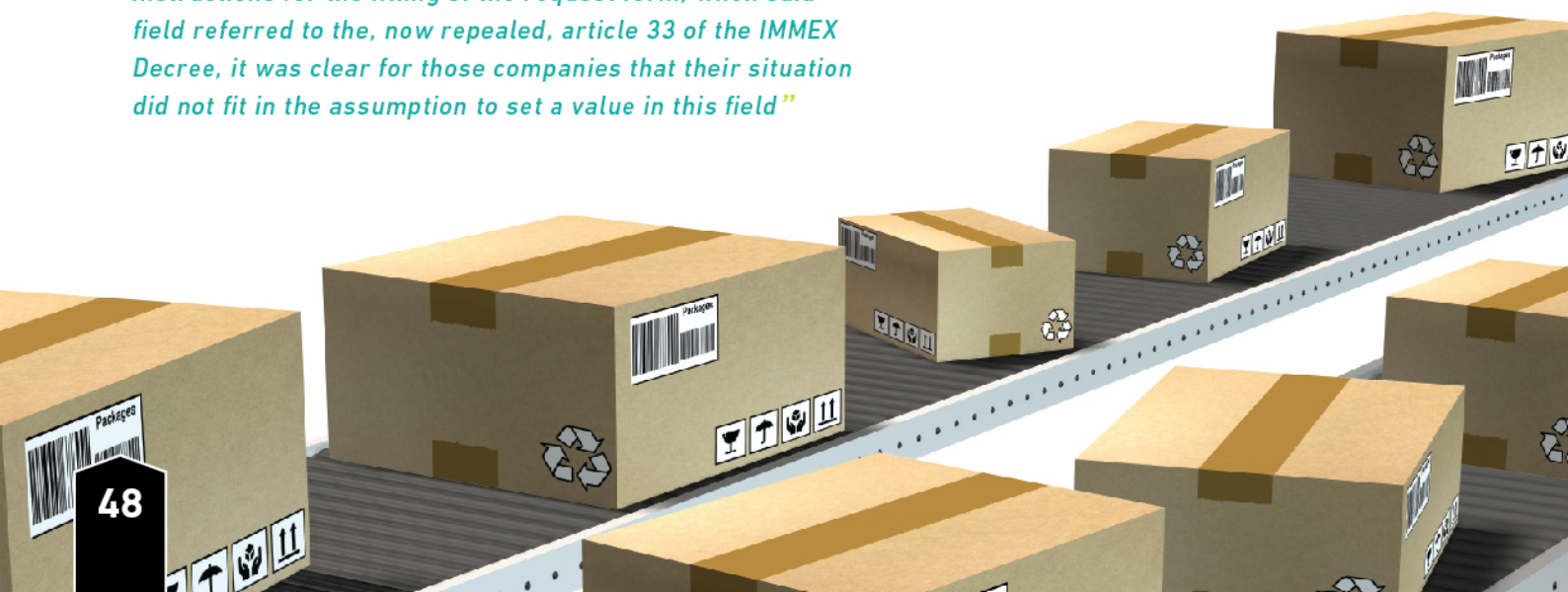
“ Before the reform to the multi-cited field 16, of the Instructions for the filling of the request form, when said field referred to the, now repealed, article 33 of the IMMEX Decree, it was clear for those companies that their situation did not fit in the assumption to set a value in this field ”

Current Problems for Companies Owning their Inputs

There are many companies with the IMMEX Program, granted by the Secretariat of Economy, which are **owners of the inputs with which they carry out their processes**. It is not merchandise in consignment, that is, under the program they make temporary imports of their inputs and once they pass all their productive process or service activity, their final product is exported.

Now, before the reform to the multi-cited field 16, of the Instructions for the filling of the request form, when said field referred to the, now repealed, article 33 of the IMMEX Decree, it was clear for those companies that their situation did not fit in the assumption to set a value in this field, because as stipulated in that article, those who were obliged to fill it, were those companies that met the conditions of carrying out a maquila operation, according to the Income Tax Act, and specifically were those that fulfilled the following terms:

- ✓ That the goods were supplied by a resident abroad due to a maquila contract under a Program.
- ✓ That the merchandise were property of a third party resident abroad.
- ✓ That the transformation or repair processes are carried out with machinery and equipment owned by the resident abroad.



“El Decreto IMMEX tiene su propia definición de operación maquila, que es para efectos aduaneros, pues no distingue las condiciones que expresamente sí hace la Ley del Impuesto Sobre la Renta ”



“The IMMEX Decree has its own definition of maquila operation, which is for customs purposes, since it does not distinguish the conditions that the Income Tax Act does expressly”

Sobre dichos particulares fundamentos (que refería el derogado artículo 33 del Decreto IMMEX, en concordancia con el artículo 181 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta), esas empresas no cumplían con las condiciones de una operación de maquila, en razón de que las mercancías no eran suministradas por un residente en el extranjero mediante un Contrato de Maquila, así como tampoco eran propiedad de un residente en el extranjero, pues como ya se manifestó, dichas empresas poseen la propiedad de dichas mercancías.

Ahora bien, si el reciente reformado campo 16, eliminó la redacción siguiente: **“16. VAL. AGREG. Tratándose de operaciones de maquila en los términos del artículo 33 del Decreto IMMEX,...”** y en su lugar ahora señala: **“16. VAL. AGREG. Tratándose de operaciones de maquila en los términos del Decreto IMMEX,...”**, existe la incertidumbre de si dicho cambio atiende a que la referencia la debemos entender al ahora artículo 181 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Precisando aún más el contexto de dicha problemática, podemos observar que el Decreto IMMEX tiene su propia definición de operación maquila, que es para efectos aduaneros, pues no distingue las condiciones que expresamente sí hace la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y por el otro lado, tenemos **la definición de operación de maquila de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, que a todas luces tiene efectos fiscales**, tal como lo establecen en sus respectivas disposiciones.

On these particular grounds (referred to the repealed Article 33 of the IMMEX Decree, in accordance with Article 181 of the Income Tax Act), these companies did not meet the conditions of a maquila operation, because the goods were not supplied by a resident abroad through a Maquila Contract, nor were they owned by a resident abroad, since, as already stated, said companies own the property of said merchandise.

Now, if the recently reformed field 16, eliminated the following wording: **“16. VAL. AGREG In the case of maquila operations under the terms of Article 33 of the IMMEX Decree,...”** and in its place it now indicates: **“16. VAL. AGREG In the case of maquila operations under the terms of the IMMEX Decree,...”**, there is uncertainty as to whether said change is in keeping with the reference to the article 181 of the Income Tax Act.

Specifying further the context of this problem, we can see that the IMMEX Decree has its own definition of maquila operation, which is for customs purposes, since it does not distinguish the conditions that the Income Tax Act does expressly, and on the other hand, we have the **definition of maquila operation of the Income Tax Act, which clearly has fiscal effects**, as established in their respective provisions.



Versión anticipada que otorga certeza a la citada obligación

Por fin se aclara la situación para quienes están ante tal disyuntiva, pues el pasado 29 de noviembre de 2017, se dio a conocer de manera informativa la versión anticipada de **"LA TERCERA RESOLUCIÓN DE MODIFICACIONES A LAS REGLAS GENERALES DE COMERCIO EXTERIOR PARA 2017 Y SUS ANEXOS 1, 1-A, 10, 12, 14, 17, 21, 22, 27, 28 Y 30"**, donde nos indica que será reformado el campo 16 denominado Valor Agregado del Bloque de Partida del Anexo 22.

Con ello se otorgará certeza jurídica a las empresas, en virtud de precisar que **"Valor Agregado en exportación"** deberá ser declarado únicamente por aquellas empresas con programa IMMEX que cumplan las condiciones de operación maquila en términos del artículo 181 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, así como aquellas que realicen las empresas residentes en el extranjero a través de empresas con programa IMMEX bajo la modalidad de albergue, en términos del artículo 183 del citado ordenamiento, lo cual solo está pendiente de la publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Early release version that gives certainty to the aforementioned obligation

Finally the situation is clarified for those who are facing such dilemma, because on November 29, 2017, an informative early version of **"THE THIRD RESOLUTION OF MODIFICATIONS TO THE GENERAL RULES OF FOREIGN TRADE FOR 2017 AND ITS ANNEXES 1, 1-A, 10, 12, 14, 17, 21, 22, 27, 28 and 30"** was released, where it indicates that field 16 called Value Added of the Block of Departure of Annex 22 will be amended.

This will grant legal certainty to companies, by virtue of specifying that **"Added Value in export"** must be declared only by those companies with IMMEX program that meet the conditions of maquila operation in terms of Article 181 of the Income Tax Act, as well as those made by companies resident abroad through companies with the IMMEX program under the shelter modality, in terms of article 183 of the aforementioned ordinance, which is only pending publication in the Official Federal Gazette.

